

**PROTOKÓŁ Nr 45/22**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz**  
**Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 listopada 2022 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 16<sup>00</sup> do godz. 18<sup>40</sup> i odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności członków Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Wójt Gminy – zawnioskował o wykreślenie z porządku posiedzenia Komisji pkt. 6 tj.: „Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa”. Uzasadnił również swój wniosek.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia – Marcin Jakielaszek – zarządził głosowanie nad wnioskiem Wójta Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

**Wyniki głosowania Komisji Spraw Społecznych:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Wniosek został przyjęty.

Porządek Komisji po wprowadzonej zmianie wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022-2033.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2023 rok.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Markowa.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023.
7. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze.

8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu uwzględnionej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców.
9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.
10. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.
11. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.
12. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.
13. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia Komisji po wprowadzonej zmianie.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku posiedzenia Komisji.

## **Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz dokonanymi autopoprawkami, które związane są z zajęciem stanowiska przez Regionalną Izbę Obrachunkową w sprawie klasyfikacji budżetowej dotyczącej ujmowania w klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków związanych z zakupem i sprzedażą węgla.

Wójt Gminy – uzupełniając, jeżeli chodzi o oczyszczalnię chodzi o to, że oczyszczalnia idzie zgodnie z planem. Te pieniądze, które mieliśmy na początku przypisane do tej oczyszczalni, do tej inwestycji były ogólną kwotą rozbitą w części na ten rok i na rok przyszły. Po podpisaniu umowy, nie zmienialiśmy naszego układu w budżecie, ponieważ były wystarczające środki. Teraz już wiemy, że pod koniec roku zgodnie z umową wykonawca wykorzysta te 50%, zaangażuje roboty na poziomie 50% i dlatego spokojnie możemy precyzować pieniądze na ten rok, które są potrzebne, czyli dokładnie rzecz biorąc przesuwając dotację z Polskiego Ładu w części z roku 2023 na 2022. Pieniądze z wkładu własnego, to na poprzedniej sesji jak pamiętamy, wprowadziliśmy wpływy z budżetu państwa, rezygnując tym samym z kredytu. To nam zabezpiecza 50% inwestycji do końca roku. Druga sprawa jaką powiedział, to sprawa dotycząca oświaty. Generalnie tak można to zobrazować, że tak jak w ciągu roku robiliśmy operacje na tych wynagrodzeniach dla dzieci ze specjalnymi potrzebami, to tutaj mówimy już o realnych pieniądzach, o realnych wydatkach, które są nam potrzebne w oświacie. Projektując budżet jest on w pewnym sensie do planu. Teraz doszliśmy do tej sytuacji, że do planu na 2022 rok brakuje nam 200.000,- zł, żeby zrealizować te płatności.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała odnośnie energii elektrycznej, czy gmina składa wniosek o zamrożenie cen energii elektrycznej, oraz czy dotyczy to również oświetlenia ulicznego.

Wójt Gminy – oświetlenie jeśli będzie, będzie dotyczyło całej energii we wszystkich naszych placówkach, jednostkach organizacyjnych. Problem na razie jest taki, taka problematyczna sytuacja, która ma znaczenie dla Zakładu Gospodarki Komunalnej, że przetarg, który został ogłoszony w tej naszej grupie zakupowej, wszystko szło dobrze do czasu kiedy weszła ustawa o minimalnej cenie 785,- zł i w tym momencie jesteśmy na takim etapie, że do kolejnych przetargów nikt się nie zgłasza. Sytuacja jest problematyczna podmiotów i generalnie na rynku. Żeby wniosek złożyć, trzeba mieć umowę podpisaną na ten czas. My jej jeszcze w tym momencie nie mamy, dlatego to jest problematyczne. Analizowana jest sytuacja. Jest to zupełnie niezrozumiałe to co dzieje się na rynku. Między innymi dlatego nie możemy wystąpić realnie o zmianę stawek za taryfy, bo nie mamy tych kosztów, które możemy przeliczyć. Owszem budżet zakładał pewne składniki do wzrostu, ale to jest niewystarczające dla Wód Polskich, żeby to zaakceptowały. Jest obawa, że wszyscy w tej grupie zakupowej w nowym roku w taryfie rezerwowej PGE, przynajmniej na część miesiąca stycznia, co jest kuriozalną sytuacją i totalnie bezsensowną i drogą przede wszystkim. Obserwujemy sytuację, zobaczymy jak się to będzie rozwijało.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o grupę zakupową.

Wójt Gminy – w grupie zakupowej chodzi o to, że razem w tej grupie jest kilkanaście podmiotów. Kto wygra przetarg, to tego nie wie.

Adam Bawor – zapytał o 174.000,- zł z tej drogi „Zagumiennej”, zapytał, czy to są pieniądze z wkładu własnego.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że jest to z dotacji.

Adam Bawor – zapytał, czy ona będzie zwrócona.

Wójt Gminy – odpowiedział, że myśmy jej w ogóle nie dostali. Z planu ją znosimy ze względu na brak realizacji inwestycji.

Andrzej Gonciarz – zapytał o załącznik Nr 1 zwiększenie planu dochodów.

Teresa Flejszar – poinformowała, że jest tam błąd.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.1.45.2022**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 listopada 2022 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawkami.*

***Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.*

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.44.2022**

**Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022-2033.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.1.45.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022-2033.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.44.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022-2033.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2023 rok.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Ryznar – Fofa – zapytała o stawkę podatku od budynków lub ich części mieszkalnych. Czy to znaczy, że wprowadzamy podatek od nieruchomości, od mieszkalnych budynków.

Teresa Flejszar – nie wprowadzamy. Ustalona jest stawka, ponieważ na tej podstawie musimy ustalić zwolnienia. Uchwała o zwolnieniach cały czas obowiązuje.

Stanisław Szpytma – zapytał odnośnie podatków od nieruchomości, czyli generalnie wszystkie podatki ustalamy na maksymalną wysokość, czy coś pominął.

Teresa Flejszar – te które były maksymalne, dalej są. A te które były obniżone, to zwiększamy o ten wskaźnik, tak jak zwiększyły się maksymalne. Poinformowała, w których przypadkach były obniżone.

Stanisław Szpytma – chodzi mu jeszcze o to, że zwiększamy o te 11,8% te inne podatki, a w przypadku podatku rolnego będzie to jakieś 20%.

Teresa Flejszar – podatku rolnego nie podejmujemy uchwały. Więcej też nie możemy zwiększyć, ponieważ to są stawki ustalone przez Ministra.

Krystyna Cwynar – ponownie powiedziała swoje zdanie, że nie jest to fair, że jeden metr powierzchni w Markowej, równa się jednemu metrowi powierzchni w Krakowie na rynku. Są to po prostu masakrycznie wysokie stawki i te 0,50 zł od maksymalnej to jest śmieszne.

Wójt Gminy – co do tego, że są one maksymalne mamy tą świadomość. Było to przerabiane i się tego konsekwentnie trzyma. Są jednak przedsiębiorcy, którzy budują tutaj mając tą świadomość. Jest to pewnie jakieś utrudnienie, bo każdy by wolał płacić mniejsze, ale jakoś nie jest to pomimo tych trudnych czasów barierą zaporową.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, jakie stawki są w okolicznych gminach.

Krystyna Cwynar – Minister określa od – do. W Markowej są maksymalne, czyli tyle co ma np. sklep z biżuterią na rynku i w Markowej też.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o okoliczne gminy, bliżej nas.

Krystyna Cwynar – praktycznie mało gdzie jest tak jak u nas. Myśmy to sprawdzali już w tamtym roku, przerabialiśmy to i Markowa była praktycznie priorytetem. Nie da się budynku przenieść i dlatego wykorzystuje się tą sytuację. Trzeba zdać sobie sprawę, że niektóre działalności są tylko sezonowe. To są masakryczne pieniądze na naprawę.

Krystyna Hundz – Bembenik – trzeba myśleć też o rolnikach, jesteśmy taką gminą, a nie inną.

Andrzej Gonciarz – nie jesteśmy gminą rolniczą, większość wpływu z podatków jest z PIT – u.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.1.45.2022**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**

**Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2023 rok.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.44.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2023 rok.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Markowa.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.1.45.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Markowa.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.44.2022**

**Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w Gminie Markowa.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Hundz – Bembenik – ta działalność przez możliwość pozyskania tej dotacji jest naprawdę dobrze przyjmowana. Jest dobrze widziana. Są takie gminy, gdzie nawet te małe kwoty są trudne do pozyskania, tak się źle patrzy na te organizacje, utrudnia im się życie, a można powiedzieć, że w tej kadencji Pan Wójt spojrzął w tą stronę. Na początku miała wątpliwości, bo to były jakieś drobne pieniądze, ale rzeczywiście skierowane to do społeczeństwa daje efekt. Jest to dobry program, za co bardzo podziękowała.

Wójt Gminy – zwykle konsultujemy to, czy oceniamy przy sprawozdaniu z tej działalności z tej współpracy. Podziękował za te pozytywne słowa. Również może te podziękowania skierować w stronę radnych, że rozumieją te potrzeby przy tych drobnych zmianach. Główna zmiana polega na tym, że nie zamykamy się na pieniądzach z programów profilaktyki z programów alkoholowych, które zamykały też wachlarz działania. Jednak dzięki aprobacie i przychylności do tych zadań, zwłaszcza w sferze kultury i sportu możemy dostrzec działania, które są bardziej twórcze, bardziej kreatywne, szersze niż tylko profilaktyka. Możemy sobie razem podziękować.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.1.45.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa

z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.44.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze.**

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Andrzej Gonciarz – jeśli dobrze rozumie, będzie to wyrównanie.

Dorota Cyran – będzie to wyrównanie od 1 września.

Andrzej Gonciarz – zapytał, czy wiadomo jakiego rzędu to kwoty będą wchodziły w grę.

Dorota Cyran – odpowiedziała, że rocznie ok. 3.000,- zł więcej.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.1.45.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia



zasadniczego nauczycieli, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.44.2022**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu uwzględnionej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców.**

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 7/0012.1.45.2022**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu uwzględnionej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 7/0012.1.44.2022**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu uwzględnionej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Poinformował o położeniu działki, o uzbrojeniu działki, o dojeździe do działki, o możliwościach jej zagospodarowania oraz o cenie za jaką zamierza się tą działkę sprzedać.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Stanisław Szpytma – jak się uda tak sprzedać, to dobrze.

Adam Bawor – zapytał, czy jest ktoś zainteresowany.

Wójt Gminy – było zainteresowanie, ale to jest już nieaktualne.

Krystyna Hundz – Bembenik – odnośnie tej działki, wchodzimy w etap scalań. Zapytała, czy były jakiegokolwiek zapytania do wykonawcy jak się ma jakakolwiek sprzedaż działek na naszym terenie.

Wójt Gminy – oczywiście, że było. My z nimi współpracujemy nawet przy jakichś warunkach przejścia przez drogę. Przy wykonaniu dróg już planujemy przerzucenie kabli pod projektowaną potencjalnie sieć dróg. Tutaj do kwietnia możemy to realizować bez większych trudności sprzedaży.

Krystyna Hundz – Bembenik – ta działka to 1,14 ha w całości, po drugie jest to nasz teren gminny. Po trzecie są scalenia, a po czwarte, że ta wartość na ten moment może wydaje się duża, jednak wydaje się jej, że ta wartość będzie zupełnie inna z tendencją „korzystna” po scaleniach. W tym momencie, kiedy my mamy tereny na terenie naszej miejscowości do uporządkowania, to jest wiele takich działek, my dopiero wchodzimy w bardzo trudny proces scalienny. Tak jak Wójt mówi o drogach, czy o drogach, które będą tworzone nowe, będzie dopiero teraz projekt na to jak my wyjdziemy z tego jeśli będziemy planować na terenach, na których nie ma na ten moment drogi, a ją wyznaczymy i będziemy musieli przesuwac granice działek, będziemy proponować ludziom, to wszystko będzie miało trochę, albo zupełnie inny kształt. Teraz pytanie, czy ten czas jest w ogóle dobry na to, żeby pozbywać się jakiegokolwiek gruntu na terenie Tarnawki, który jest również gminy. Ta działka zabezpiecza nam takie ruchy, które są związane ze scaleniami. Jeśli my się teraz pozbędziemy takiego gruntu w całości 1,14 ha, to może być nawet zarzut od

mieszkańców taki, że jak to jest, kiedy już jesteśmy w momencie scaleń, i teraz nagle gmina się pozbywa i proponuje sprzedaż. Jest to propozycja dla kogoś pojedynczego, prywatnego. Pan Wójt przeczytał o zaletach tej działki, słyszy o drzewostanie. 60 % działka jest zarośnięta, ale 12, 14 m drzewo i grube. Drzewostan, który tam jest na dzień dzisiejszy on zwiększa wartość tej działki. Można by się było wybrać w teren i oglądać te działki. W ogóle trzeba by było się zastanowić, czy sprzedaż działek na ten moment naszych gminnych, czy to jest dobry kierunek w ogóle. Jaki przyświeca nam cel sprzedaży, tym bardziej że jest to ładna działka. Jest bardzo dużo argumentów na rzecz tej działki. Z jednej strony planujemy drogi właśnie nowe, chcemy ten teren jakoś uporządkować i być może właśnie stworzyć teren, który by był korzystny dla nowych zabudowań. Niwelacja jakichś wzniesień, że jest tam stok w kierunku południowym, to dzisiaj roboty w gruncie, to to jest nic. Zapytała, dlaczego mamy sprzedawać tą działkę w ogóle po pierwsze, a po drugie dlaczego teraz. Dlaczego nie poczekać na zakończony proces scaleniowy, który nam uporządkuje teren, którego celem jest również zwiększenie wartości poszczególnych działek, również tych naszych gminnych na terenie Tarnawki. Weszliśmy w proces scaleniowy. On dopiero trwa. Nasza praca przy scaleniach, ta najtrudniejsza się dopiero zaczyna. Myśmy do tej pory jeszcze nie mieli kontaktu z indywidualnymi właścicielami, którzy będą różne wnosić swoje życzenia. To jest na terenie powiatu nowa rzecz i wiemy tylko z doświadczeń innych gmin, jak to jest ciężki proces. Poprosiła, żeby uwzględnić ten nasz etap wejścia w scalenia i poprosiła, żeby tej działki nie sprzedawać, na ten moment na pewno. Co my mamy zyskać nawet nie bardzo wie. Nieruchomość nie traci, my to dobrze wiemy. Ziemia nie traci. Perspektywa tej działki, gdyby tam były dojazdy, gdyby ją otworzyć i uporządkować teren, jest tam infrastruktura jak Pan Wójt czytał i w tym momencie tej działki się pozbywamy, w takim areale 1,14 ha. Bez względu, gdzie to jest, ale to jest nasze, na terenie gminy i nie ma żadnej propozycji podziału działki, tylko w całości się pozbywamy, raz na zawsze. Ta działka punktuje na przyszłość.

Krystyna Cwynar – powiedziała, że to nie jest tak całkiem, że tu jest zła propozycja. Ktoś ją kiedyś uczył, że jeżeli ma zadłużenie, a odsetki są bardzo wysokie, to jeżeli przytrzymamy działkę o wartości dajmy na to 200.000,- zł trzy lata nim się skończą scalenia, to wartość działki plus zadłużenie, które w tej chwili mamy i spłacamy, będzie to sporo pieniędzy i działka nam naprawdę zaprocentuje. Kolejną sprawą, trzeba wziąć pod uwagę, że Wójt przede wszystkim i Rada Gminy naprawdę podejmują bardzo ważne inwestycje, nie tylko w Markowej, ale bardzo drogie inwestycje w Tarnawce. Mieszkańcy podatku nie chcą płacić, no bo nie bo po co, najlepiej żeby ci którzy chcą trochę zrobić, to zapłacili wysokie, ale my sobie tego nie sprzedawamy, bo to jest nasze i my sobie to trzymamy, bo to jest dla nas cenne. Tylko, że musimy sobie zdać sprawę, że robimy w Markowej ogromną inwestycję, w Husowie i w Tarnawce tak samo. To są tak duże inwestycje, że ona też jest zdania żeby nie sprzedawać, ale jeżeli się robi pewne rzeczy, które są naprawdę bardzo priorytetowe na wsi i każdy chciał to zrobić, to jeżeli mamy z tych działek np. 300.000,- zł i spłacimy, my nie będziemy może spłacać, będziemy inwestować, ale byśmy musieli to pożyczyć. Jakkolwiek by nie było, te pieniądze wejdą nam do budżetu. Jeżeli one wejdą, będzie o tyle mniej kredytu. Odsetki są w tej chwili ogromne. Jest taka sytuacja, że jeżeli my mamy w tej chwili trzymać dobra, a płacić odsetki w banku, to nie jest wcale takie pociągnięcie, że nie ma się tutaj co stukać w głowę i to są naprawdę rzeczy, które trzeba jednak przemyśleć. Jeżeli każdy chce, żeby w ich wiosce się wszystko dobrze działo i rozwijało, to na to wszystko trzeba niestety pieniędzy.

Adam Bawor – zwracając się do radnej Krystyny Hundz – Bembenik, zapytał co by tam widziała na tym miejscu. Z kolei zwracając się do Wójta zapytał, jakie jest prawdopodobieństwo, że po scaleniach ta działka dalej będzie w tym samym miejscu gminna.

Wójt Gminy – nie potrafi powiedzieć, jak będzie to wyglądało po scaleniach. Raczej zakłada, że działki nie zmieniają się gruntownie. Przestrzeń jaką potrzebujemy, żeby móc manewrować, czy docelowo oddawać jakąś powierzchnię gminną na cele dla innych, to może być z tej działki. Teoretycznie może być tak, że ona się jakoś rozejdzie, ale też zakłada, że to będzie na poszerzenie tych sąsiednich. Poza tym, takich działek, które można ciąć, dzielić i dodawać do innych jeszcze kilkanaście jak nie kilkadziesiąt na terenie Tarnawki jest. Ta działka jest jedną z wielu, które są naszą własnością. Przykład tego, że sprzedaje się tylko raz, to jest prawda i zaje sobie z tego sprawę. Wcześniej funkcjonowało takie powiedzenie, że ziemia jeść nie woła, dlatego mamy trochę takich działek, na które nie mamy pomysłu, a mogły by zasilić nas budżetowo, bo sami nic nie zrobimy. Prawda jest taka, że na tej działce nie zaszalejemy budowlanie, ani infrastrukturalnie. Po sąsiedzku na tej drugiej działce żeśmy zrobili studnię nową. Jest to teren osuwiskowy, wciśnięte w skarpe i ledwie tam się to zmieściło. On nie widzi tam pomysłu. Z tego co rozmawialiśmy, te tereny, które mogłyby być wykorzystane, czy które wskazywaliśmy geodetom do tej wspólnej przestrzeni dla społeczności, są w okolicach stadionu, rzeki, magazynu w tamtych okolicach, nie tutaj. Gdyby był jakiś pomysł, to by tego nie wystawiał na sprzedaż. Wydaje się mu, że to jest mało efektywne na nasze cele.

Krystyna Hundz - Bembenik – zapytała, czy w granicę tej działki wchodzi również kamieniołom „Kamionka”, bo widzi, że chyba tak. Jakby widzieć ten teren, ona wie, że z perspektywy tego miejsca nie widać wartości działki w ogóle dla miejscowości i tym samym dla gminy. To, że my mamy swoje grunty, to nie jest własność danej miejscowości. Nie rozumie za bardzo argumentów radnej Krystyny Cwynar, która mówi, że jak mamy zadłużenie to sprzedajmy i 1:1 i tu się pozbędziemy, a tam splącimy. Planujemy gospodarkę na dłużej finansową, inwestycje też na dłużej. Scalenie to jest też inwestycja, która daje nam korzyści. Na ten moment dostaliśmy dotację 15 mln zł i też staraniem naszym, naszego sołectwa, Pani sołtys i Rady Sołectkiej, stało się to. Namowa tych ludzi na to, żeby złożyć wnioski, żeby wejść w ten proces było bardzo trudne, to nie było takie ad hoc. To były ogromne prace, których nie widać. Teraz jesteśmy w procesie scalenia. To jest tak, jakby się ktoś tego bał i uciekał od tych scaleń. Teraz to się zaczyna, dla nas jest to trudne. Z ramienia gminy powinna być w tym kierunku pomoc. Teraz nie ma tutaj planów scaleniowych, tych map czy ten teren na ten moment nie wchodzi w scalenia. Brakuje jej dokumentów na to.

Wójt Gminy – zapytał, co ma na myśli, że wchodzi w scalenia. Wchodzi, bo przecież wszystkie wchodzi działki.

Krystyna Hundz – Bembenik – no właśnie i jaki jest plan. Co tam jest narysowane na ten moment.

Wójt Gminy – nie ma teraz tej mapy, to jest słuszność. Jednak z konsultacji z geodetami nie było tutaj problemów. Dodał, ile jest powierzchni pola w innych działkach.

Krystyna Hundz – Bembenik – zaznaczyła, że ten teren jest otwarty. Jest dostęp do drogi powiatowej, jest wjazd na tą działkę. Pan Bawor się zapytał, co ona tutaj planuje. Ona nic nie może, ponieważ nie ma pieniędzy. Jednak gdyby mogła, to otworzyłaby ten teren na zabudowę domów.

Wójt Gminy – raczej z warunkami zabudowy tam będzie ciężko. Tak jak radna Krystyna mówi, jest tam ten Kamieniołom. Patrząc na to jak środowisko w powiecie podchodzi do tego, to raczej jest to niemożliwe, żeby tam coś budować.

Janusz Drewniak – zapytał o możliwość wycięcia drzewa.

Wójt Gminy – wycięcia lasu nie będzie, ponieważ jest to w obszarze chronionego krajobrazu. Podchodzimy bardzo rygorystycznie do wycinek dużych obszarów, właściwie jest to niemożliwe. Zależy jaka jest tam dokładna klasyfikacja tego, ale będzie tam problem z wycinką drzew.

Krystyna Hundz – Bembenik – zwracając się do Wójta, złożyła wniosek o doposażenie tej propozycji uchwały do sesji o dokumenty, które nam pozwolą popatrzeć na tą działkę, a więc zgodę od geodety czy na ten moment można sprzedawać, kiedy jest już ten proces scaleniowy rozpoczęty i do kiedy i kto to może robić, czy Urząd Gminy może te działki proponować do sprzedaży, czy mogą osoby prywatne proponować do sprzedaży, bo się rozpoczął proces scaleniowy. Po drugie czym się ta cena kieruje. Co tam jest brane pod uwagę. Wystarczy podzielić tą działkę i ta wartość też wzrasta.

Wójt Gminy – on przy niczym się nie upiera. Wniosek postara się do środy zrealizować. Zostaną również radnym wysłane operaty szacunkowe do wszystkich działek, które są tematem obrad sesji. Powiedział, że ta propozycja i ta uchwała otwiera tą dyskusję. Inaczej nie będzie tego konsultował, tylko na komisji dlatego zaczynamy dyskusję. On uważa, że niektóre działki są nieefektywne, te które żeśmy tutaj wyłożyli, że marnujemy potencjał, który jest w tych działkach. My nie mamy swoich możliwości, a na pewno finansowych, też nie mamy żadnych planów, które mogły by być do tych, czy do następnych o których będziemy rozmawiać.

Krystyna Hundz – Bembenik – my nie mamy zakończonej inwestycji kanalizacji. Tam jest gaz i jest woda. W tym momencie kiedy jest to działka nasza, my możemy sobie tam planować, być może że już w tym momencie są te plany, no bo są na pewno i ta kanalizacja jest tam zaplanowana wzdłuż np. wody, gazu. Kiedy stanie się to działką prywatną, my nie wchodzimy na ten teren.

Wójt Gminy – wykluczaliśmy działki, w których jest nasza infrastruktura. Nie będzie na tej działce budowy kanalizacji. A jeśli jest jakiś kawałek, to tak jak zapisywaliśmy w aktach notarialnych przy ostatniej sprzedaży o prawie wejścia na realizację inwestycji zgodnie z wydanym pozwoleniem. Wszystkie te wątpliwości jeszcze możemy do środy przygotować i wyjaśnić. Nie ma z tym najmniejszego problemu, żeby radnym rozwiązać wątpliwości.

Krystyna Hundz – Bembenik - sprzedajemy tylko raz.

Wójt Gminy – takim sposobem szanuje takie myślenie. On też nie jest ad hoc żeby sprzedawać i wyprzedawać, ale sprzedajemy tylko raz, a trzymamy i nic z tego nie mamy. Mamy takie tereny, na których potrzebujemy inwestować, już zaadoptowane na nasze potrzeby społeczne i takie, które są użytkowane i nie mamy za co na nich inwestować. Scalenia chociaż nam rozjaśniają obszary, które będziemy mieć na te cele, które rozwiążą problem przestrzeni.

Krystyna Hundz – Bembenik – bardzo poprosiła również o dokument, który stwierdza, że nie można tam budować. Myśli o tym, żeby ten akurat areał tej działki, wykorzystać na coś, co by tej miejscowości dało zastrzyk dla kogoś. Po scaleniach ta wartość będzie inna, lesza, większa. Ona na ten moment nie jest wcale duża. Ona nie chce sprzedawać tej działki w ogóle. Przede wszystkim nie na ten moment. Ten moment ze względu na te scalenia nie jest dobrym czasem. Te scalenia, to nie jest łatwy proces, bo każdy będzie własność swoją bronił.

Andrzej Gonciarz – ale już nie będzie targów takich, że ta działka zostanie pochłonięta, a my zostaniemy bez pieniędzy.

Krystyna Hundz – Bembenik – radny Gonciarz tak myśli, ale my jesteśmy też na tym terenie po to, żeby to uporządkować. Mamy wszystkie działki w tym momencie do dyspozycji.

Andrzej Gonciarz – proces będzie trwał na tyle długo, że nie wiadomo z jakim skutkiem się zakończy. Po działce może nie być śladu dlatego, że będziemy ją rozdysponowywali dlatego, żeby zaspokoić roszczenia jakichś osób, które są konfliktowe, które na nic się nie zgadzają i będzie presja na gminę, żeby tą działkę rozdysponować, żeby zaspokoić ich oczekiwania. Tego się obawia.

Wójt Gminy – takie potrzeby na pewno będą, ale tych działek jest mnóstwo innych, które myśli, że na to zostaną wykorzystane. Zakłada, bo nie zna się na scaleniach w ogóle, pozyskując pewne tereny, które będziemy brać na drogi, to będziemy tak jak ludzie oddawać swoje grunty. Jeśli będziemy poszerzać drogę 3 metrową na 9 metrową, to tych arów z czegoś trzeba będzie odstąpić.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy ktoś na ten moment ją dzierżawi.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tej działki nikt nie dzierżawi.

Krystyna Hundz – Bembenik – wie, że dzierżawcy, są zainteresowani kupnem.

Marcin Jakielaszek – zapytał radnej Krystyny Hundz – Bembenik, czy podtrzymuje chęć złożenia tego wniosku.

Krystyna Hundz – Bembenik – odpowiedziała, że tak.

Marcin Jakielaszek – poprosił, aby radna sprecyzowała o jakie dokumenty doposażyć ten punkt już na sesję.

Krystyna Hundz – Bembenik – w opinię wykonawcy, czy w ogóle możemy sprzedawać my jako gmina i do kiedy, jeśli tak. Przy okazji, czy indywidualni też mogą sprzedawać i do kiedy.

Andrzej Gonciarz – sprawdził w dwóch gminach i wymagana jest zgoda Starosty w takiej sytuacji, żeby Starosta kontrolował proces. Starosta tak naprawdę przeprowadza proces scaleniowy, żeby on kontrolował przebieg procesu, trzeba złożyć wniosek do Starosty o sprzedaż działki. W działkach pojawiają się zapisy w dziale III, że podlega procesowi scalenia, żeby ktoś miał świadomość idąc do urzędu i weryfikując status działki, żeby wiedział.

Krystyna Hundz – Bembenik – w takim razie, czy mamy zapytanie do Starosty.

Adam Bawor – nie ma jeszcze uchwały.

Krystyna Hundz – Bembenik – ale przystępujemy do czegoś, co w ogóle czy zapytanie było.

Wójt Gminy – do Starosty tutaj nie było zapytania, była tylko rozmowa z przedstawicielami Biura Geodezyjnego w tym obszarze. Dodał, że tutaj nikomu się nie śpieszy, nie ma tutaj robienia komuś na złość, wszystkie te dokumenty, które radna Krystyna oczekuje, zostaną skompletowane, żeby też dla pozostałych radnych była jasność. Nie widzi problemu ze zgromadzeniem tych odpowiedzi. Nawet jeśli by się to miało odsunąć na następną sesję, to nie widzi problemu. A może się uda do środy to wszystko zgromadzić.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych zarządził 10 min. przerwy w celu sformułowania wniosku.

Po zakończonej przerwie posiedzenie Komisji zostało wznowione.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji – Marcin Jakielaszek – odczytał wniosek złożony przez radną Krystynę Hundz – Bembenik:

„Wniosek o dodatkowe informacje na sesję w związku z planowaną sprzedażą działki nr 504 w Tarnawce w postaci:

- opinii Geodetów w sprawie sprzedaży tej nieruchomości w związku z rozpoczętym procesem scaleniowym;
- opinii Starostwa Powiatowego, o potencjalnych utrudnieniach związanych ze sprzedażą tej działki w związku z rozpoczętym procesem scaleniowym;
- dokumentu mówiącego o tym, że teren jest wyłączony z zabudowy jednorodzinnej lub celu publicznego;
- informacji na temat wartości drzewostanu zlokalizowanego na działce, który ewentualnie byłby do wycinki;
- informacji, czy w granicy działki mieści się Kamieniołom "Kamionka" i czy mógłby być poddany eksploatacji”.

Wójt Gminy – nie wie słuchając tego wniosku, czy wszystkie rzeczy będą tutaj możliwe. Wycena drzewostanu, to nie są dokumenty, które zdobędziemy. Drugie tyle wydamy za opinię co do tego drzewostanu. A kamieniołom, przecież radna wie doskonale, że mamy kamieniołom jeden duży, który się nazywa kamieniołom i nikt nie bierze pod uwagę eksploatacji kamieniołomu, bo gmina nie idzie w rzeczy związane z wydobywaniem kruszywa. To jest jego opinia, a radni decydują o wniosku.

Krystyna Hundz – Bembenik – jej chodzi o to, że próbuje pokazać, że wartość tej działki jest większa niż nam się wydaje. Drzewostan określa się tak, że idzie się i mierzy. Przecież każdy prywatny, który zgłasza wycinkę u siebie i prosi o zezwolenie gminę mówi, jaka jest grubość na wysokości metra i ma określoną wiedzę na temat tego drzewa.

Janusz Drewniak – w tym jest problem, ile tych drzew można wyciąć.

Krystyna Hundz – Bembenik – ona tego nie wie. Zaznaczyła, że tam nie ma lasu, tylko tam jest samosiejka. Po prostu działka jest nieużytkowana.

Krystyna Cwynar – ona uważa, że jeżeli może wyrazić swoje zdanie, że każda działka ma jakieś atuty. Wartość działki bierze się, czy ona jest uzbrojona, czy ona ma dojazd, czy ona ma drzewa. Po prostu wartość tej działki będzie wyceniona. Ona tak to rozumiała, że jest wyceniona. Czy te drzewa się w tym mieszczą, czy nie mieszczą, to zobaczymy. Jeżeli kupiec się pokaże, bo uzna że ona tyle warta, to ją kupi, jak nie to nie.

Krzysztof Mac – jednemu jest potrzebna czysta działka, a inny powie, że są koszty usunięcia tego drzewa. To też zależy od ceny, zależy kto ją nabywa.

Maria Ryznar – Fołta – jeszcze pozwolenia, nie wiadomo, czy w ogóle dostanie pozwolenia. Ona nie sądzi, czy my jesteśmy zainteresowani wszystkimi tymi pozwoleniami, bo to wszystko kosztuje.

Krystyna Hundz – Bembenik – z całym szacunkiem, ale jeśli chodzi o scalenia to chyba jesteśmy zainteresowani, czy możemy, czy nie możemy.

Wójt Gminy – bez względu jaki będzie los tego wniosku, to tam gdzie są racjonalne rzeczy i możliwe do zdobycia, my je oczywiście zdobędziemy, żeby wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

Adam Bawor – chyba nie będziemy wynajmować rzeczoznawcy, żeby szacował wartość drzewa, bo chyba nie tędy droga.

Krystyna Cwynar – jako tako, gmina nie może prowadzić działalności gospodarczej, jeżeli to ktoś kupi i uzna, że to jest piękny teren przy drodze i właśnie będzie tam mógł zrobić parking dla samochodów nawet dla terenowych, bo tam są góry i gdzieś tam jeżdżą, to to zrobi. Nie wybuduje tam bloku, bo na to to się nie nadaje. Ten ktoś kto to kupi, nie będzie tego uprawiał, bo do tego to się chyba nie nadaje. Chcielibyśmy może nawet ktoś z Tarnawki poprowadził działalność gospodarczą i właśnie np. pole namiotowe tam stworzył, właśnie prywatne. Dajmy atuty, żeby ktoś to zrobił, bo gmina tego nie robi.

Krystyna Hundz – Bembenik – łatwo się mówi o czyms terenie.

Maria Ryznar – Fołta – to jest teren gminy.

Krystyna Hundz – Bembenik – tak, ale pozostali radni tego nie czują bo to jest daleko. W momencie scaleń, poprosiła o zrozumienie, o to co możemy zrobić, ponieważ my jako gmina nie uczestniczymy bezpośrednio, bo to geodezja i sołectwo. Te problemy jakie będziemy mieć, a będziemy mieć, bo każdy je ma i to by było dla nas pewne ułatwienie.

Andrzej Gonciarz – zapytał, co moglibyśmy zrobić z tą działką podczas scaleń.

Krystyna Hundz – Bembenik – nikt tutaj nie mówi o całej działce, ona nie jest geodeta, nie ma tutaj mapek.

Marcin Jakielaszek – zapytał radnej Krystyny Hundz – Bembenik, czy w całości podtrzymuje ten wniosek.

Krystyna Hundz – Bembenik – powiedziała, że informację na temat wartości drzewostanu można wykreślić.

Teresa Flejszar – myśli, że w operacie szacunkowym jest wzięta pod uwagę wartość drzewostanu tym bardziej, że jest on tam pięknie opisany.

Janusz Drewniak – jego zdaniem, czym więcej zaciągniemy informacji o tej działce, tym bardziej kogoś zniechęci do kupna.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji – Marcin Jakielaszek – przedstawił ponownie wniosek radnej Krystyny Hundz – Bembenik i poprosił o głosowanie nad nim Komisję Spraw Społecznych:

*Wniosek o dodatkowe informacje na sesję w związku z planowaną sprzedażą działki nr 504 w Tarnawce w postaci:*

- opinii Geodetów w sprawie sprzedaży tej nieruchomości w związku z rozpoczętym procesem scaleniowym;
- opinii Starostwa Powiatowego, o potencjalnych utrudnieniach związanych ze sprzedażą tej działki w związku z rozpoczętym procesem scaleniowym;
- dokumentu mówiącego o tym, że teren jest wyłączony z zabudowy jednorodzinnej lub celu publicznego;
- informacji, czy w granicy działki mieści się Kamieniołom "Kamionka" i czy mógłby być poddany eksploatacji.

**Wyniki głosowania Komisji Spraw Społecznych:** 2 – za, 3 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Wniosek został odrzucony.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 8/0012.1.45.2022**



**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 8/0012.1.44.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 10. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Ponadto poinformował o jej położeniu, o uzbrojeniu działki, o dojeździe do działki, o możliwościach jej zagospodarowania oraz o cenie za jaką zamierza się tą działkę sprzedać.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 9/0012.1.45.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 9/0012.1.44.2022**

**Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 11. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Ponadto poinformował o jej położeniu, o uzbrojeniu działki, o dojeździe do działki, o możliwościach jej zagospodarowania oraz o cenie za jaką zamierza się tą działkę sprzedać.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 10/0012.1.45.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 10/0012.1.44.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 12. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Ponadto poinformował o jej położeniu, o uzbrojeniu działki, o dojeździe do działki, o możliwościach jej zagospodarowania oraz o cenie za jaką zamierza się tą działkę sprzedać.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 11/0012.1.45.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.*

***Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.*

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 11/0012.1.44.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 listopada 2022 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.*

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.*

Wójt Gminy – dodatkowo poinformował o 6 innych działkach, które ze względu na swoją wartość nie wymagają uchwały Rady Gminy, tylko Zarządzeniem Wójta Gminy mogą być wystawione do sprzedaży. Mowa tutaj o wartościach do 10.000,- zł. Chciał zasygnalizować, które to działki. Tak jak powyżej, poinformował o ich położeniu, o uzbrojeniu działek, o dojeździe do działek, o możliwościach ich zagospodarowania oraz o cenie za jaką zamierza się je sprzedać.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

### **Ad. 13. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.**

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 43/22 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 24 października 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.  
Protokół został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 43/22 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 24 października 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.  
Protokół został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 44/22 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 16 listopada 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.  
Protokół został przyjęty.

### **Ad. 14. Sprawy różne.**

Przewodniczący wspólnego posiedzenia – Marcin Jakielaszek – otworzył ten punkt porządku posiedzenia Komisji i poprosił o zadawanie pytań.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała o doły na „Zagumniach”, czy jest jakaś szansa na ich usunięcie.

Wójt Gminy – asfalt chyba już jest, tylko kwestia, żeby się w Zakładzie w czasie wyrobili.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o sprzedaż węgla.

Wójt Gminy – od ostatniego naszego spotkania, złożyliśmy ostatecznie zamówienie na 560 ton węgla w asortymencie kostka. W dniu dzisiejszym zostaliśmy poproszeni o zmianę asortymentu na 5 wagonów kostki i 5 wagonów kostki 2, bo inaczej nie przyjedzie nic. Liczy, że w tym tygodniu on się pojawi. Patrząc przez Gminę Łańcut, zeszło tydzień czasu od zamówienia i podejrzewa, że u nas może być podobnie. Zgodnie z naszymi wcześniejszymi ustaleniami, transport koleją będziemy mieć bezpłatny. Nie ma dużo tych podmiotów, które zaryzykowały transport kolejowy. Zobaczymy, myśli, że nie powinno być problemów. Jeżeli chodzi o wnioski, nie ma żadnej regularności jeśli chodzi o częstotliwość tych wniosków. Raz jest więcej, raz jest mniej. Nie wiadomo od czego to zależy. Jesteśmy po rozmowach z naszymi przedsiębiorcami. Poinformował o cenach węgla w sąsiednich gminach. W Gminie Markowa jest w planie 1.900,00 zł za tonę węgla. W pierwszej kolejności sprowadzamy tylko grube asortymenty. Natomiast później wyślemy samochody po groszek, ponieważ to jest raptem 2 samochody. Na razie koncentrujemy się na grubej dostawie.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

**Ad. 15. Zamknięcie posiedzenia Komisji.**

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie i aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
*Urszula Cwynar*  
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ  
I ROLNICTWA  
Adam Bawor

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH  
*Marcin Jakielaszek*  
Marcin Jakielaszek

