

**PROTOKÓŁ Nr 62/23**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 16 stycznia 2023 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 16<sup>00</sup> do godz. 18<sup>00</sup> w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wygląda następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu uwzględnionej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców.
3. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia mieszkań chronionych oraz określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ochronowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023.
6. Zaopiniowanie uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2023 rok.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023-2034.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad komisji.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad komisji.

**Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu uwzględnionej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców.**

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 1/0012.1.62.2023**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 16 stycznia 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu uwzględnionej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców.  
**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia mieszkań chronionych oraz określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt.**

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Hawro – zapytała, jaka jest kwota kryterium.

Maria Tabin – Matusz – kwota jest zgodnie z ustawą o pomocy społecznej.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 2/0012.1.62.2023**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 16 stycznia 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia mieszkań chronionych oraz określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt wraz z autopoprawką.  
**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.**

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 3/0012.1.62.2023  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 16 stycznia 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ośłonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023.**

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Hawro – zapytała, ile taka jedna opaska kosztuje.

Maria Tabin – Matusz – w granicach 700,00 zł – 800,00 zł. Te ceny trochę spadły w porównaniu do poprzedniego roku.

Piotr Wrona – zapytał, ile dokładanie mamy takich osób.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że 20 osób.

Piotr Wrona – rozumie, że 20 plus 10.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że tak będzie.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 4/0012.1.62.2023  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 16 stycznia 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ochronowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2023.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

#### **Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2023 rok.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami. Poinformowała również o opinii RIO w Rzeszowie w tym zakresie.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Piotr Wrona – odnośnie dróg, zapytał ile to procent więcej jest w tym roku.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że nie ma przy sobie takiej informacji ile było w roku poprzednim. Wydaje się jej, że w roku poprzednim było w planie 200.000,00 zł. Zaznaczyła, że plan w ciągu roku ulegał zmianie.

Piotr Wrona – zapytał o autopoprawkę w dziale Kultura.

Wójt Gminy – poinformował, że Pani Skarbnik podkreśla teraz o wydatkach majątkowych. Te dwie pozycje, które się pojawiły z rosnącej odporności i z funduszu inicjatyw lokalnych. To te pieniądze, których nie wydaliśmy w tamtym roku. Po konsultacji z RIO, możemy je wprowadzić bo są one naznaczone.

Piotr Wrona – zapytał, czy to jest dotacja.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak.

Wójt Gminy – myśmy je mieli w tamtym roku w budżecie i teraz je ponawiamy, bo to są te inwestycyjne.

Piotr Wrona – zapytał o kwotę 1.951.000,00 zł.

Wójt Gminy – wytłumaczył, że tam jest w podstawowej dotacji planowanej na rok 2023, od tego co jest w projekcie odjęliśmy 80.000,- zł na remonty. Natomiast do tamtej kwoty zostaje 179.000,00 zł projektu inwestycyjnego, który też mamy podpisaną umowę z Lokalną Grupą Działania na realizację w tamtym roku tych pieniędzy. One są naznaczone. To jest zakup wyposażenia do Centrum Kultury w Markowej. Przenosimy je ze względu na trwające remonty na czas realizacji na 2023 rok. Poza tym wzrost na kulturze jeśli chodzi o same pozycje, w tym projekcie budżetu są wpisane wprost imprezy na poziomie 150.000,00 zł. Same koszty bieżące utrzymania to pojawił się wzrost na mediach i na wynagrodzeniach na poziomie 10%.

Piotr Wrona – zapytał, ile wynoszą wydatki bieżące na kulturze.

Teresa Flejszar – dotacja podmiotowa wynosi 1.226.601,- zł.

Piotr Wrona – ale tam jest jeszcze jakaś działalność.

Wójt Gminy – tam są pozycje związane z instruktorami, którzy też dostaną podwyżkę i są koszty utrzymania zespołów.

Piotr Wrona – podkreślił, że są tam dość duże wydatki.

Wójt Gminy – zgadza się z tym, ale poprosił żeby zwrócić uwagę na to, że to jest to z czego w ciągu roku możemy się poszczycić, że ta kultura jest na wysokim poziomie. To jest działalność utrzymania wszystkich świetlic, wszystkich obiektów w każdej miejscowości i Ośrodka Kultury i biblioteki.

Jacek Szylar – zwrócił uwagę, że ci wszyscy ludzie, którzy przychodzą na zespoły, to przychodzą za darmo. Tam, nikt za to pieniędzy nie bierze. Na te próby się przychodzi, robi się tą kulturę.

Piotr Wrona – on się z tym zgadza, ale w stosunku do inwestycji np. które dokładamy do kanalizacji na 2.000.000,00 zł, to tutaj jest też prawie 2.000.000,- zł.

Wójt Gminy – tytułem komentarza zaczął od deficytu. Z Panią Skarbnik bardzo delikatnie do tego podchodzą. Sama kwota 3.900.000,00 zł, która się pojawia w wyniku budżetu, jest dla nas nowa bo duża, większa niż zawsze. Podkreślił, że właściwie w każdym roku nasz projekt budżetu zawierał deficyt, który planowaliśmy w zapisach w ciągu roku do spłaty z kredytów, czy pożyczek długoterminowych. Jednak trzeba zauważyć, że nigdy nie skorzystaliśmy z tego instrumentu finansowego. Trzymaliśmy się takiej linii, żeby się to udało wprowadzić wolnymi środkami, czyli takimi ruchami, żeby tego kredytu na deficyt nie brać i to nam się skutecznie udało przez ostatnie lata, pomimo tych zapisów. Tutaj ta kwota jest stosunkowo duża. Problem pojawił się ze względu na to, że wydatki bieżące są dużo większe niż dochody bieżące. Nasze dochody bieżące to jest pewien constans od pewnego czasu. Zmiana wprowadzona przez Rząd w zakresie dochodów budżetu samorządu, są odczuwalne na tym poziomie. Wydatki nam nigdzie nie zmały, a jeszcze procentują z każdym rokiem. Opracowania z dużych miast, czy generalnie do samorządów pokazują, że to są dochody właściwie z poziomu lat 2017, a powinny sukcesywnie rosnać. Stąd też pojawiło się jesienią zgodnie z tą ustawą sejmową, zwiększenie udziału samorządów w części podatku dochodowego i te 2.900.000,- zł, które wprowadziliśmy sobie jesienią do budżetu. I tym sposobem nie wzięliśmy planowanego kredytu. W każdym bądź razie, chce zwrócić uwagę na to, że taki dodatkowy zapis się w ciągu roku pojawi. Ta sama ustawa określa jakby drugą transzę tych pieniędzy, które nam z algorytmów wynika, że powinno to być na poziomie 2.300.000,00 zł. Nie wiadomo do końca, kiedy te pieniądze się pojawią. Zakładamy, że w ciągu roku one się pojawią. Będą też zastrzykiem finansowym, który pozwoli nam trochę te nasze dochody poprawić. Poza tym będzie wolnych środków na poziomie 800.000,00 zł. Też jak wcześniej żeśmy mówili, że z wolnych środków pokryjemy drobne wydatki np. w szkołach, czy przedszkolach, to teraz mówi wprost, że raczej nie. Raczej postaramy się to ukierunkować, na zniwelowanie tego deficytu. Te ruchy wszystkie pozwolą nam w naszym odczuciu bezpiecznie stąpać w tej sytuacji, tych 3.900.000,00 zł, że to nas nie powinno w żaden sposób nie niepokoić. Z Kierownikami naszych jednostek żeśmy omówili, że nie będzie wydatków z wolnych środków. To tak naprawdę dyscyplina wydatkowania bieżącego naszych budżetów jakiej do tej pory żeśmy nie stosowali. Prawda jest taka, że budżety jednostek w jego ocenie są zaplanowane racjonalnie. Zostały właściwie bez większych cięć przyjęte. Oczywiście były cięcia na oświacie, ale też nie do takiego poziomu jak wcześniej to wychodziło. Jak sobie można przypomnieć na oświacie w poprzednim roku też był budżet zmniejszony, ale to 200.000,00 zł realnie musieliśmy dodać, bo brakło żywej gotówki i to żeśmy musieli wyrównać. Żeby nie pójść za daleko w takich oszczędnościach, budżety żeśmy utrzymali, ale zdecydowaliśmy się ten deficyt. Z kierownikami jesteśmy umówieni, że mamy kwartalnie analizować poszczególne wydatki i poszczególne pozycje w budżetach, zwłaszcza po pierwszym kwartale, zwłaszcza na obszarze wynagrodzeń. Przypomniał, że minimalna płace skacze na poziomie 17,8%, a większość u nas na obsłudze w szkołach, kulturze, czy Zakładzie Gospodarki Komunalnej jest na minimalnej. Ten skok skutkuje tym, że na innych stanowiskach trzeba to zbilansować. W Urzędzie Gminy to jest prawie 600.000,- zł na wynagrodzeniach

w różnicy do roku poprzedniego. Na poprzednich Komisjach padło pytanie, dlaczego w GOPS- ie jest praktycznie taki sam poziom wynagrodzeń, skoro te podwyżki są założone. Wyjaśnił, że jest tak dlatego, że w poprzednim roku były odpłaty emerytalne i to się tak trochę pokrywa. Będziemy analizować te budżety kwartalnie, szczegółowo i będziemy obserwować. Można by było ciąć na wydarzeniach, ale to też stracimy na tym, bo mamy jakąś strukturę planowania rocznego. Utrzymaliśmy sporo tych zadań, które tam są, z tym że zakładamy sobie dyscyplinę w tym obszarze dość szczegółową. Kolejnym elementem, który może wpłynąć na te dochody, to mogą być na dobrą sprawę te nasze dochody ze sprzedaży majątku. Te uchwały, które były podejmowane, będziemy sukcesywnie wprowadzać na przetargi. Dodał, że ten projekt budżetu nie ma kto wie czego inwestycyjne. Aczkolwiek patrząc po latach wcześniejszych, czy rok poprzedni, to naprawdę ilość tych milionów inwestowanych w naszym samorządzie w tych ostatnich latach jest naprawdę bardzo duża. Zmierza do tego, że koncentrujemy się tak naprawdę na dwóch dużych operacjach. Oczyszczalnia w Markowej, która ma tutaj spore kwoty, pierwszy etap zakończymy, drugi etap rozpoczniemy. Na 2023 rok jest tak naprawdę 774.000,00 zł w budżecie wpisane wkładu własnego. Reszta to jest Polski Ład. I te planowane 3.900.000,00 zł kredytu na ten cel w roku 2024. Zmierza do tego, że przygotowaliśmy się tyle przez te ostatnie lata co do tych dużych inwestycji, nawet nie planowaliśmy, że się to uda dwa lata temu. Zaznaczył, że to jest ponad 25 mln zł na trzy lata inwestycji. Niemożliwe i nie do przewidzenia to było wcześniej. W tym jest 18 mln zł dotacji. Te 4 mln zł mimo, że się pojawią w perspektywie na kredyt, to nie są problematyczne, a co do celowości zadania bezdyskusyjne. W perspektywie czasu patrząc, my też zakładamy z Panią Skarbnik rzeczy, których nie możemy wpisać

w tym momencie. Ale np. VAT nam wróci. Jak obrócimy ten VAT z pierwszego etapu na drugi etap, to już będzie mniej zaangażowania tego.

Piotr Wrona – zapytał, co to za problem odzyskiwać VAT.

Wójt Gminy – teoretycznie to nie jest problem. On nie mówi w kategoriach problemu. On mówi w kategoriach instrumentu finansowego, takiego zabiegu. Mamy interpretacje zleczone przez firmy, że nasze zadania wodno – kanalizacje mamy wskaźnik wyliczony.

Teresa Flejszar – 99% odzyskujemy.

Wójt Gminy – my go odzyskujemy, my go obracamy.

Piotr Wrona – on jest właśnie za, jak prawo nie zabrania to trzeba odzyskiwać VAT.

Teresa Flejszar – zaznaczyła, że my to robimy.

Jacek Szylar – nie pamięta, żebyśmy zaniechali odzyskania VAT – u.

Wójt Gminy – do wodociągu nie było wątpliwości odzyskania tego VAT – u. Tutaj jest ten myk, o którym wspominał poprzednio, że nie ma interpretacji. Samo odliczenie się nam należy. Pod względem prawa skarbowego się nam należy. Znow dotacja w ramach Polskiego Ładu nie precyzuje tego wprost, że możemy go zatrzymać. Tutaj jest kwestia prawnych niuansów. Zakładamy, że się nic nie pojawi nowego, żeby to oddawać. Będziemy to trzymać na tą oczyszczalnię. To też poprawi wynik w perspektywie czasu. W każdym bądź razie finansowanie tego jest tu priorytetem. Plan jest taki, że w 2024 roku kończymy tą oczyszczalnię. Drugą sprawą ważną w tym obszarze wod. kan. To jest kanalizacja dla Husowa i Tarnawki – 2.000.000,00 zł z Polskiego Ładu, 40.000,00 zł swojego wkładu. Na razie tak planujemy, bo nie mamy przetargu. Jesteśmy po rozmowach z Wójtem Gminy Jawornik Polski. Oni realizują w tym momencie inwestycje kanalizacyjną. Tam jest 3 km tej rury od Manasterza do granicy Husowa i patrząc po ich kosztorysach jest to realne do

wykonania w okolicach 2 mln zł. Jednak jak wyjdzie na przetargu drożej, to też pieniądze trzeba będzie na to znaleźć. Teraz trwają takie niuanse proceduralne, ponieważ pozwolenie jest Jawornika, a przetarg musimy robić my. Dodał, że ze strony Jawornika jest pełna gotowość do tego współfinansowania. Na to mamy czas do maja na rozstrzygnięcie tego przetargu w ramach Polskiego Ładu. Zaznaczył, że to też jest tutaj priorytetowa inwestycja wpisana od razu. Podkreślił, że z tą kanalizacją dlatego ciśniemy w ramach Polskiego Ładu, ponieważ ona dociąga rurę do granicy wsi. A mamy drugi projekt na 5,5 mln zł z PROW, co tam jeszcze decyzji nie ma, ponieważ musi być na szczepku Komisji Europejskiej, żeby dołożyli na te listy rezerwowe. Dla Podkarpacia to ponad 100 mln zł. Marszałek robi starania o to, żeby dali na te wszystkie rezerwy. To może nastąpić, ale nie musi. Po ostatnich rozmowach nabiera więcej pozytywnego podejścia. Szanse na to rosną, tylko czas realizacji będzie tam krótki. Sensowność realizacji tej inwestycji będzie wówczas, kiedy zrobimy to na Manasterzu, ponieważ jest tam założone, że musi być efekt ekologiczny. Kolejno poinformował, że w poprawkach został dopisany Dom Ludowy w Markowej. W roku 2022 wydatkowaliśmy na budowę łącznika oraz na modernizację okien i drzwi. Teraz planujemy pozyskanie środków z trzech obszarów. Mamy wnioski składane do Ministra Kultury w dwóch obszarach. Jeden to jest ochrona zabytków. Całość na 2,5 mln zł dofinansowania. Wnioskujemy tam na 1,5 mln zł dofinansowania. Wkład własny 1 mln zł. Następnie to jest infrastruktura domów kultury też na 2,5 mln zł dofinansowania, gdzie 2 mln zł jest dofinansowania i 0,5 mln zł jest wkładu własnego. Jak się to ukształtuje, to jeszcze nie wiemy. To będzie kwestia, na ile nam przyznają dotacji i potem przetargu. Z tego powodu te 700.000,- zł jest wpisane teraz, żeby mieć zabezpieczenie na wkłady własne. Trzecia działka na Dom Ludowy, pojawia się teraz Polski Ład dla zabytków, to jest świeża sprawa. Mówi się tutaj o poziomie 1 mln zł na samorząd. My z uwagi na wydarzenia, które nas mogą czekać, liczymy na więcej. Są realne szanse, że się nam uda. Realnie myśli skonstruować tak całość inwestycji na Dom Ludowy, żeby te 700.000,00 zł wystarczyło. Nie chce zapeszać, ale jest dobrej myśli. Kolejna sprawa, która pozwala mówić o budżecie bezpiecznym, to jest to Centrum Opiekuńczo – Mieszkalne. Dostaliśmy 2.800.000,- zł dotacji i tutaj teoretycznie robota byłaby na 12 – 15 miesięcy. Jednak stosujemy takie trochę sztuczne wydłużenie montażu finansowego. 1.200.000,00 zł musimy dołożyć wkładu własnego. Poinformował o planie na poszczególne lata w tym zakresie. Co będzie po przetargu, różnie może być i musimy też być na to gotowi. Realizacja tego by się skończyła w 2025 roku. To są rzeczy grube inwestycyjnie, o których mówimy w tej perspektywie budżetu. Przyznał się do sfiksowania na duże inwestycje i podzielił zdanie radnego Piotra Wrony, że nie mamy pieniędzy na małe rzeczy. Pewnie tak jest, ale na większość z tych rzeczy mamy potężne dofinansowanie. Drobne remonty drogowe robimy ze swoich pieniędzy. Jakbyśmy popatrzyli na 2022 rok, to 12 mln zł zostało obrócone. To są bardzo spore miliony, które się pojawiają i ten wkład własny się generuje. Możliwe, że trzeba będzie jak będzie takie spojrzenie Wysokiej Rady na to, żeby się na początku roku, czy w trakcie zdecydować na pewne drobniejsze rzeczy. Wątpi, żeby się udało w budżecie na to pozbierać i to też sobie trzeba powiedzieć jasno. Jednak jakbyśmy się zdecydowali na jakiś poziom kredytu, albo jakieś inne zabiegi, może na inne rzeczy moglibyśmy popatrzeć. Głównie nas bolą drogi. Poinformował o dwóch rzeczach, które się dzieją w tym czasie. Jest nabór na Rządowy Fundusz Dróg. To jest coś, czego nie było do tej pory, ponieważ to są remonty, czyli wystarczy położyć nakładkę. To gdzie w Markowej położyć, to będziemy jeszcze dyskutować. To będzie jedyna szansa na te zagumnia. W Husowie np. jesteśmy na rozmowach

z powiatem, który planuje wykorzystać też ten złoty strzał na remont, 2 km od Ośrodka Kultury w dół na Rzeki. Szacunkowo to 1.900.000,00 zł, 50% dofinansowania. 900.000,00 zł zostanie do podziału na dwa samorzady. Czyli trzeba będzie 450.000,00 zł wyłożyć. W budżecie na to nie ma, i to będzie kwestia otwarta, czy się zdecydujemy na jakieś inne instrumenty finansowe. Temat jest otwarty. Poza tym przygotowujemy dokumentację i też jesteśmy cały czas z Urzędem Marszałkowskim w kontakcie, ponieważ jest nabór na drogi z PROW, gdzie są lepiej punktowane drogi, które są stratami popowodziowymi. Przymierzamy się do drogi „Biedroniówka”, a zawłaszcza do mostu. Szacunkowo to 2 - 2,5 mln zł. Też gdyby się udało, to trzeba ten wkład własny ok. 1/3. Mówi o tym delikatnie, bo na razie przymierzamy się wniosku. Jak przejdzie, to będziemy się potem martwić. To jest kwestia tego, że jest szansa. Zaznaczył, że u Wojewody nie ma na inne szkody popowodziowe. Jednak pojawiły się na osuwiska. Złożony został wniosek na 80.000,0 zł na dokumentację inżynierską – geologiczną osuwiska za Ośrodkiem Kultury. Tam może być nawet 100% dotacji. Po przyjęciu tego budżetu, jak zerkniemy na te wolne środki, na przełomie kwartału byśmy do tego siedli, to może by się nam udało coś wygospodarować, żeby na te drobne rzeczy znaleźć. Przyznał to ukierunkowanie na duże rzeczy. Jednak małe koncentrują się na tym, że nie ma na nich pieniędzy np. chociażby na parking w Husowie przy kościele. Myślał z sołtysem, że te pieniądze mogły by być na to z drewna, plus jest taka pozycja z pieniędzy które wprowadziliśmy z niewykorzystanego funduszu sołectwa Husów, który był dotacją dla powiatu, a powiat w listopadzie napisał, że tego nie wykorzysta, więc już nie było manewru ruchu żadnego. Te pieniądze nie muszą być utrzymane na ten sam cel, mogą być przeznaczone na ten parking. To jest kwestia przyszłości. W komentarzu co do rzeczy, które się pojawiały na poprzednich komisjach była mowa o stypendiach motywacyjnych. Może teraz nie będziemy z tym szaleć, ale z czasem rzeczywiście można przeanalizować cały ten system stypendiów. Na jednej z komisji pojawiła się dyskusja o wykorzystaniu tego VAT – u, o obróceniu go na te inwestycje, a można było zmniejszać koszty inwestycji. Tak jak już tłumaczył, kredyt jest jak każdy instrument finansowy i trzeba się nauczyć z nim żyć. On nie wypomina tego, że wzięliśmy i obarczyliśmy budżet kredytem na wodę. To jest tylko ze zwykłej ludzkiej uczciwości, takie są fakty, na to żeśmy wzięli i tyle. Tak samo 8,5 mln zł, które było na starcie, przecież ani raz nie powiedział, że to jest złe, nie obwinał nikogo. To jest normalna rzecz, z którą żeśmy zastali sytuację i z którą żyjemy. Tylko trzeba też o tym mówić, że jak spłacamy 1 mln zł rocznie, to tego nie zainwestujemy, tylko spłacamy i to jest normalne. Tak jak tutaj się pojawiła dyskusja co robić z tym VAT – em, jest prawda taka, że myśmy ten VAT obracali, ale mieliśmy pewne finansowanie. Radni zaakceptowali ten montaż finansowy do tej inwestycji. Vat, który wracał owszem nie szedł bezpośrednio na tą inwestycję, ale nie było też takiej potrzeby, bo mieliśmy zabezpieczone. Wcześniej to może miało inne znaczenie w poprzedniej kadencji. Była walka o każdą złotówkę. Ale to nie o to chodzi. Teraz nie było takiego sensu. Zgodziliśmy się na 5 mln zł finansowania, a to że wraca VAT i go wykorzystujemy, to uderzamy tam gdzie jest potrzeba. Mówiąc o Vacie z Polskiego Ładu, dlatego mówi że użyjemy go do drugiego etapu, bo już wiemy, że będzie nam tam potrzebny. Nie będziemy go rozpraszać, bo to są też duże kwoty jednorazowe. To nie jest tak, że zabieraliśmy VAT z wody i dlatego koszty są większe. Mówi o tym, nie po to żeby kogoś obarczać, czy oskarżać, tylko dla czystej informacji.

María Hawro – ona na poprzedniej sesji specjalnie się zapytała o zadłużenie, ponieważ chodziło jej o to, żeby Wójt wytłumaczył jak wygląda sytuacja. My wiemy,



że jak nie włoży w coś pieniędzy, to samo się nie stworzy. Zwrot VAT – u zależy też od tego jak nam go zakwalifikują. Zwrot VAT - u zależy od kwalifikacji kosztów.

Wójt Gminy – na początku roku zawsze planowaliśmy kredyt na pokrycie deficytu, ale się nam udało to omijać. I realną pożyczką zaciągniętą w tych latach to jest te 2.200.000,00 zł na wodę i w 2027 roku będziemy mieć prawo umorzenia. Na razie wszystkie wskaźniki i warunki żeśmy spełnili.

Piotr Wrona – złożył wniosek o dokończenie nakładki asfaltowej na parkingu obok kościoła na terenie wsi Husów. Wartość inwestycji 120.000,00 zł. Proponowana data wykonania rok 2023.

Wójt Gminy – zapytał jakie jest proponowane źródło sfinansowania.

Piotr Wrona – proponowane źródło sfinansowania z rozdz. 90015 oświetlenie ulic, placów

i dróg. Poprosił również radnych o poparcie wniosku.

Wójt Gminy – było by to z paragrafu 4260 na zakup energii, gdzie jest kwota 300.000,- zł.

Jacek Szylar – zapytał, czy ma to rozumieć tak, że radny Piotr Wrona chce pozbawić Husów oświetlenia.

Piotr Wrona – zapytał co państwo robi. Ogranicza każdemu mieszkańcowi energię, żeby nie świecić. Będziemy świecić na wsi, a w domach nie będziemy świecić.

Jacek Szylar – zapytał, jaki procent Husów ma na energię.

Teresa Flejszar – to nie jest dzielone.

Piotr Wrona – zapytał Przewodniczącego, dlaczego chce obciążyć sam Husów.

Jacek Szylar – poprosił, żeby u siebie poszukać pieniędzy, a nie w budżecie gminy. Jak żeśmy brali kredyt na wodę, była umowa że robimy wodę i prosiliśmy, żeby nie zgłaszać małych, drobniutkich kroczków na coś innego.

Piotr Wrona – zapytał, czy było dobrze.

Jacek Szylar – było, ale ile było z budżetu przeznaczone na wodę w 2020, czy w 2021 roku. Chyba ze  $\frac{3}{4}$  budżetu.

Piotr Wrona – jemu się zdaje, że nikt nie blokuje na Markową, prawie Pan Wójt tłumaczył. Nie dzielimy te 10/30/60.

Jacek Szylar – zapytał, jak weźmiemy 120.000,00 zł to ile zostanie na oświetleniu.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że 180.000,00 zł.

Piotr Wrona – to proszę poszukać z innego działu.

Jacek Szylar – kto zgłaszał wniosek, ten proponuje.

Maria Hawro – zaproponowała, że wszyscy co płacą podatek, to złotówkę do podatku dobrowolnie na ten właśnie cel. Trochę by się uskładało na ten cel.

Wójt Gminy – to jest przykład tych małych rzeczy, że gdzieś nas bolą, ale właśnie na to nie rozdrabnia. On podtrzymuje swoje stanowisko. Jak się uda nazbierać, to nie ma nic przeciwko. Jak radni poprą wniosek, my się podporządkujemy i będziemy ratować się w ciągu roku. Jeśli chodzi o prąd, dzisiaj była informacja z naszej Grupy Zakupowej, że wadium wpłynęło, ale oferta nie. Dla niego to jest już kuriozum w państwie.

Maria Hawro – zapytała, na ile to jest potrzebne na już. Czy można się na chwilę z tym wstrzymać.

Piotr Wrona – wstrzymywaliśmy się z tym 3 lata. Jest to potrzebne. Wszędzie parkingi są zrobione. Później dzierżawa będzie oddana i to nigdy nie wypali.

Jacek Szylar – zapytał, czy to jest utwardzony plac.

Piotr Wrona – odpowiedział, że tak.

Jacek Szylar – zapytał, czy ta cena jest po przetargu, że jest ona już podana.

Piotr Wrona – odpowiedział, że to jest orientacyjna cena.

Wójt Gminy – poinformował, jaki tam był problem wykonawczy.

Teresa Flejszar – poinformowała, że koszty inwestycji są zawieszane, ponieważ inwestycja nie jest zakończona.

Jacek Szylar – zapytał, czy nie lepiej poczekać, czy to jest nasze, czy nie nasze.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że jest to w dzierżawie. To, że jest to niezakończony to jest to prawidłowo. Niezakończony, ponieważ nie ma protokołu odbioru robót, ponieważ nie cały parking jest jeszcze utwardzony. Czekamy na protokół odbioru robót, aż całość będzie zakończona, wprowadzimy na środek trwały jako parking. Jeżeli będzie zakończenie już dzierżawy, to musimy to oddać.

Maria Hawro – sprawa nie jest jasna.

Jacek Szylar – to jest wyrzucenie pieniędzy od tak.

Piotr Wrona – zapytał jak wyrzucenie pieniędzy, jak wcześniejsza rada mogła tam położyć kawałek asfaltu i wówczas nie było tam mowy o wyrzucaniu pieniędzy.

Teresa Flejszar – można, myśmy to wówczas przerabiali na sesji. Wzięliśmy w dzierżawę i mogliśmy inwestować bo grunt jest nasz. Do 2026 roku działka jest nasza.

Kolejno został sformułowany wniosek i Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał go pod głosowanie:

**WNIOSEK NR 1/0012.1.62.2023**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 16 stycznia 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2023 rok w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdział 90015 oświetlenie ulic, placów i dróg paragraf 4260 zakup energii, kwotę 300.000,- zł zmniejszyć o kwotę 120.000,00 zł z przeznaczeniem na dokończenie nakładki asfaltowej na parkingu obok kościoła na terenie wsi Husów (działka o numerze ewid. 2045/23).

**Wyniki głosowania:** 2 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami oraz wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 16 stycznia 2023 roku.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 5/0012.1.62.2023**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 16 stycznia 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2023 rok wraz z autopoprawkami oraz wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 16 stycznia 2023 roku.

**Wyniki głosowania:** 2 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023-2034.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami. Poinformowała również o opinii RIO w Rzeszowie w tym zakresie.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 6/0012.1.62.2023  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 16 stycznia 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 8. Sprawy różne.**

Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

**Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.**

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jacek Szylar zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
Urszula Cwynar  
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI REWIZYJNEJ

Jacek Szylar

