

PROTOKÓŁ Nr 65/23
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2023 roku

Posiedzenie trwało od godz. 13⁰⁰ do godz. 15³⁰ w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Wójt Gminy – zawnioskował o przeniesienie punktu 9 tj. „Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej za 2022 rok” jako pkt. 2 porządku posiedzenia Komisji.

Wójt Gminy – zawnioskował o wprowadzenie do porządku posiedzenia Komisji jako pkt. 3 tj. „Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Markowa”.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.
Wniosek Wójta został przyjęty.

Porządek Komisji po wprowadzonej zmianie wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej za 2022 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Markowa.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2023 roku”.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/176/21 Rady Gminy Markowa w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Markowa na lata 2021 – 2025.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi w formie teleopieki świadczone w miejscu zamieszkania usługobiorcy oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobrania.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi wsparcia dla opiekunów faktycznych osób wymagających wsparcia, realizowanej w ramach projektu pn. „Aktywnie w Gminie Markowa” oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobrania.

8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2023 roku.
9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.
10. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.
11. Przedstawienie sprawozdania z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2022 rok.
12. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia Komisji po wprowadzonych zmianach.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad Komisji.

Ad. 2. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej za 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Jacek Szylar – poprosił Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej o przedstawienie powyższego sprawozdania.

Robert Kochmański – przedstawił sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej za 2022 rok.

Po przedstawionym sprawozdaniu, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Markowa.

Robert Kochmański – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Jacek Szylar – zapytał, ile byłoby dopłaty do wody w Markowej.

Robert Kochmański – zaznaczył, że w Markowej nie ma dopłaty do wody.

Wójt Gminy – dodał, że do tej pory dopłata wynosiła 100.000,- zł, a tutaj wychodzi 245.175,00 zł. W obszarze wody to 54.000,- zł, a w obszarze kanalizacji na Markowej to jest 181.000,00 zł. Ta proporcja się tutaj zdecydowanie zmienia w stosunku do tego co było wcześniej.

Robert Kochmański – dotacja przedmiotowa w 2023 roku ogólnie wyniosłaby 245.175,29 zł. Tutaj dotacja w pierwszym okresie do 6 kwietnia 2023 roku – wysokość dotacji wyniosłaby w grupie I tj. do wody w Husowie i w Tarnawce 1,49 zł, czyli dotacja do 6 kwietnia wyniosłaby 10.188,62 zł. Natomiast w drugim okresie, po zatwierdzeniu

taryf przez Wody Polskie, od 7 kwietnia do 31 grudnia 2023 roku wysokość dotacji do wody w Husowie i w Tarnawce wyniosłaby 2,31 zł, czyli ogółem dotacja wyniosłaby 54.452,84 zł (z pierwszym okresem do 6 kwietnia i po 6 kwietnia). Od 1 stycznia 2023 roku do 6 kwietnia 2023 roku dotacja do ścieków w Markowej wyniosłaby 0,44 zł co ogólnie daje 13.795,76 zł. W drugim okresie od 7 kwietnia do 31 grudnia 2023 roku wysokość dotacji wyniosłaby 1,91 zł, czyli wysokość dotacji wyniosłaby 167.808,78 zł. Czyli ogółem dotacja wyniosłaby za dwa okresy 181.604,54 zł. Dla ścieków w Tarnawce w pierwszym okresie od 1 stycznia do 6 kwietnia dotacja wynosi 4,55 zł i wysokość tej dotacji wynosi 1.515,15 zł. W drugim okresie od 7 kwietnia do 31 grudnia 2023 roku wysokość dotacji wynosi 8,14 zł, co daje wysokość dotacji 7.602,76 zł. Czyli ogółem dotacja wyniosłaby 9.117,91 zł. Ogółem dotacja wyniosłaby na rok 2023: 245.175,29 zł.

Anna Kisała – Księgowa ZGK w Markowej – dodała, że zmiana taryf wynika z tego względu, że od 1 stycznia zaczęły obowiązywać nowe kwoty energii elektrycznej. Energia w ubiegłym roku była na poziomie 280,- zł za kWh, a teraz mamy 785,- zł plus akcyzę, czyli 790,- zł. To jest wzrost samej energii o 280%. Mówimy o kwotach netto. Dodatkowo wzrost cen wywozu osadu, który wzrósł o 63%. Usługi transportowe wzrosły o 28% i wzrost wynagrodzenia minimalnego, którym objęci są praktycznie wszyscy nasi pracownicy, to jest prawie 20%. Niestety to skutkowało tym, że musieliśmy zmieniać taryfy dlatego, że nie jesteśmy się w stanie utrzymać na tym poziomie, którym były taryfy robione w 2020 roku, który nie jest adekwatny do tego na podstawie tego co się dzieje w dzisiejszej rzeczywistości. Wtedy był covid, ale nie było takich zawirowań. Nie było wojny na Ukrainie, nie było takiej inflacji, jaką mamy dzisiaj. Kalkulacja została zrobiona na pokrycie minimalnych kosztów, żeby Zakład dał radę po prostu przetrwać. Wyszły to takie kwoty, a nie inne. W celu tego, żeby ochronić naszym mieszkańcom, prosimy o takie dopłaty. Dodała, że w tym momencie cena wody w Husowie i w Markowej jest w kwocie netto 3,31 zł. W pierwszym okresie by była dla mieszkańców w Markowej 3,70 zł i dla mieszkańców Husowa i Tarnawki, po otrzymaniu dopłaty również by była 3,70 zł. Czyli to jest 0,39 zł netto, brutto to jest w granicach 0,43 zł. Dopłata do cen ścieków według taryfy obowiązującej na dzień dzisiejszy, cena ścieków w Markowej była 4,49 zł, po otrzymaniu dopłaty była 4,15 zł. W nowym okresie obowiązywania wynosiła by 4,88 zł netto. Podobnie byłoby w Tarnawce, ponieważ też chcemy, żeby nie różnicować tego. Żeby te ceny ścieków i wody w Husowie i w Tarnawce były na takim samym poziomie dla mieszkańców. Zmienia się również opłata abonamentowa, która była w tym momencie do ceny wody 2,52 netto i była tylko do wody. Teraz wprowadzamy opłatę abonamentową w kwocie 4,- zł netto, zarówno do wody jak i do ścieków.

Wójt Gminy – abonament do ścieków jest 4,- zł jeszcze. Gdyby nie abonament, to trzeba by jeszcze więcej dołożyć ok. 100.000,- zł do ścieków w Markowej.

Piotr Wrona – zapytał, czy ten abonament, to co miesiąc trzeba płacić.

Anna Kisała – odpowiedziała, że tak co miesiąc.

Wójt Gminy – jest to stała opłata za gotowość świadczenia usług. Tutaj generalnie największy wzrost tej dotacji jest na ściekach, bo tam najczęściej tego prądu idzie.

Jacek Szylar – zapytał, czy w cenę w 2025 roku też jest wliczony wywóz osadu. Pyta, ponieważ będzie już nowa oczyszczalnia.

Anna Kisała – tak, na razie nie została uwzględniona zmiana w tym momencie. Zobaczymy, co przyniesie życie.

Jacek Szylar – zapewnienia są, że ma działać świetnie. Nie trzeba będzie wywozić skratek, nie trzeba będzie wywozić osadu.

Robert Kochmański – koszt też będzie zagospodarowania osadu, prasy chodzą, kupno wapna do higienizacji.

Maria Hawro – jesteśmy trochę nieprzygotowani na jakieś konkretne dyskusje, ponieważ nie mieliśmy tego.

Anna Kisała – wyjaśniła, że z Wodami Polskimi nowy projekt został złożony w grudniu. Cały czas było wyjaśnianie, wysyłanie dokumentów, uzupełnianie i dopiero wiadomość o zakończeniu postępowania uzyskaliśmy w poniedziałek. Wszystko jest robione tak, żeby jak najszybciej można było te taryfy wprowadzić, ponieważ w pewnym momencie braknie Zakładowi pieniędzy, żeby wypłacić zobowiązania. Wszystko się kręci wokół tego, żeby jak najszybciej wprowadzić nowe taryfy. W poniedziałek dostali decyzję, że zostało zakończone postępowanie. Decyzja jest z dnia wczorajszego. Dzisiaj jest do odbioru. Chcą też zrzec się z tego okresu 14 dni wyczekiwania, na możliwość składania zażaleń, że się sprzeciwiają z tą decyzją, po to żeby mogła ona zostać umieszczona na BIP – ie i wejść w życie po okresie 7 dni od daty umieszczenia na stronach BIP.

Maria Hawro – ona sobie zostawi czas do jutra na sesję, żeby móc sobie to przeanalizować.

Anna Kisała – poinformowała również o średnich cenach dostaw wody, jakie były w roku 2022. To jest podsumowanie całego roku na Podkarpaciu. Średnia dostawa cen wody wynosiła 4,67 zł netto. Natomiast odbioru ścieków było 6,85 zł. Nasze ceny na 2023 rok są i tak poniżej tych cen, które były średnimi cenami w ubiegłym roku w Województwie.

Maria Hawro – my to rozumiemy, patrząc nawet na pobory naszych pracowników, to są nędzne.

Anna Kisała – to jest najniższa krajowa. Nie oszukujmy się, tak wygląda nasze funkcjonowanie.

Jacek Szylar – myśli, że ta tabelka, którą dostaliśmy bardzo dużo wyjaśnia i myśli, że jest to do zaakceptowania. Większa dyskusja będzie na pewno na sesji.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.1.65.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2023 roku

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Markowa.*

Wyniki głosowania: 1 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2023 roku”.

Agata Żmuda – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Hawro – zapytała, czy jest wyznaczony jakiś punkt w Markowej, jak będzie to zwierzątek złapany, na przetrzymanie.

Agata Żmuda – jest wyznaczone gospodarstwo rolne do przetrzymania takiego zwierzęcia jeśli to jest mniejsze zwierzę.

Jacek Szylar – zapytał, czy właściciel tego gospodarstwa dostaje jakąś rekompensatę za trzymanie tych zwierząt. Jak to jest uregulowane.

Agata Żmuda – odpowiedziała, że jest to uregulowane porozumieniem.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.1.65.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2023 roku

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2023 roku” wraz z autopoprawką.*

***Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.*

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/176/21 Rady Gminy Markowa w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Markowa na lata 2021 – 2025.

Tadeusz Trojnar – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Hawro – zapytała, czy w tych mieszkaniach które są, jest jakiś pustostan, czy wszystkie są zamieszkałe.

Tadeusz Trojnar – są dokładnie dwa pustostany, jedno to mieszkanie wspomniane i wyjmowane spod tej uchwały, a drugie mieszkanie w Przedszkolu Nr 2 w Markowej. W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.1.65.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/176/21 Rady Gminy Markowa w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Markowa na lata 2021 – 2025.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi w formie teleopieki świadczone w miejscu zamieszkania usługobiorcy oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobrania.

María Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

María Hawro – rozumie, że te opaski należą się raczej dla osób po 60 – tce. Zapytała, czy nie można by było objąć osób takich jak np. z epilepsją i postarać się o takie opaski. Ona osobiście zna jedną taką osobę, której koniecznie by się przydała taka opaska.

María Tabin – Matusz – wyjaśniła, że to jest program konkretnie pod tą grupę starszych seniorów. Ona wie i zdaje sobie sprawę, że są takie osoby bo sama miała z nimi bezpośredni kontakt. Jedyne co ze swojej strony mogła zrobić, to po prostu dała namiary do tej firmy i zapytała wcześniej tej firmy, za jakie pieniądze mogliby w indywidualnych przypadkach odsprzedać i kontakt pozostawiła bezpośrednio, żeby się dogadywali. Nawet ta osoba była zainteresowana, żeby zapłacić. My nie mamy takiej możliwości. Może w przyszłości w jakimś programie możemy to ująć i zrobić takie rozeznanie. Myśli, że tych osób dużo by nie było na terenie Gminy Markowa. Ale to jest na pewno dobre rozwiązanie, o którym radna powiedziała i na pewno sprawdziłoby się w 100%.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 4/0012.1.65.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi

w formie teleopieki świadczone w miejscu zamieszkania usługobiorcy oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobrania.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi wsparcia dla opiekunów faktycznych osób wymagających wsparcia, realizowanej w ramach projektu pn. „Aktywnie w Gminie Markowa” oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobrania.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 5/0012.1.65.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi wsparcia dla opiekunów faktycznych osób wymagających wsparcia, realizowanej w ramach projektu pn. „Aktywnie w Gminie Markowa” oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat i trybu ich pobrania.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2023 roku.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.
Wójt Gminy – tytułem uzasadnienia poinformował, że to jest ten wątek, który pojawiał się jeszcze w końcówce ubiegłego roku. Powiat deklarował, że jeśli wyłożymy połowę tych pieniędzy na dokumentację, to podejmiemy pracę. Jeśli radni zaakceptują taką propozycję, to poinformują powiat, że jest 60.000,- zł. Oni mają na najbliższej sesji dołożyć drugie 60.000,- zł i rozpocząć realizację tej dokumentacji. Ona z uwagi nawet na to, jak trwał przy tej górnej drodze czas realizacji, to może potrwać nawet i dwa lata.

Mówimy o odcinku od górnicy, do Ośrodka Kultury. Ta droga jest właściwie do granicy gminy do końca do Rzek. To jest najbardziej racjonalny odcinek możliwy do zrealizowania w jakimś przyzwoitym czasie i w jakichś pieniądzech bliżej nieokreślonych, ale bardziej realny i najbardziej potrzebny. Dlatego jest podzielony na te dwa etapy. Założenia na pewno będą skomplikowane, bo wszyscy znamy ukształtowanie tej drogi. Tam w grę wchodzi przebudowa w zakresie nawierzchni, podbudowy, poboczy, rowów, fragmentarycznych chodników, zabezpieczenia skarp z jednej i z drugiej strony, przede wszystkim poprawienia odwodnienia, złapanie tych wszystkich cieków itd. Na pewno to będzie problematyczne opracowanie, związane z wejściami w grunty prywatne. To są takie założenia, dlatego też cena nieco wyższa niż pierwotnie było to zakładane. Możliwość wykorzystania tej dokumentacji jest taka, że liczy starostwo na kontynuację rządowych programów na drogi samorządowe, więc w perspektywie 2025 roku udałoby się pozyskać jakieś dofinansowanie na tej podstawie. Powiat jak wiemy w tamtym roku nie realizował żadnych większych dodatkowych inwestycji, ponieważ koncentrował swoje wydatki na zwiększonych kosztach inwestycji. Chociażby ta droga w Husowie, która też urosła o dodatkowe pieniądze ok. 1 mln zł. Nie robili drobnych rzeczy, tutaj przy funduszu sołectkim pojawi się ten wątek, mowa o chodniku od górnicy do przedszkola. Nie zostało to przez nich uwzględnione, ze względu na swoje ograniczenia. Jednak wydaje się, że w tym roku jest na to szansa. Możliwe jest to też, że pieniądze zabezpieczone teraz, mogą przechodzić czasem na przyszły rok. Zabezpieczenie to podstawa do tego, żeby coś zacząć.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Hawro – czyli możemy powiedzieć, że solidnie zabieramy się za tę drogę.

Wójt Gminy – tak, do tego zmierzamy, ponieważ jest to już najgorszy odcinek, ostatni.

Maria Hawro – tam jest fatalna ta droga.

Wójt Gminy – małymi krokami będziemy się do tego przymierzać. Dokumentacja swoje czasu potrwa, jednak jest to pierwszy krok. Trzeba sobie powiedzieć, że nawet jakby ona powstała już, to nie jesteśmy w stanie wyłożyć kasy. Jednak w perspektywie 2025 – 2026 roku może będzie to miało nadzieję na realizację.

Jacek Szylar – zapytań, czy osuwiska są zabezpieczone wzdłuż tej drogi.

Wójt Gminy – tam są osuwiska te, które były określone i które się uaktywniały. One były robione wcześniej. W tamtym odcinku jest jedno największe osuwisko. Potem po powodzi w 2020 roku w jednym miejscu było jedno niebezpieczne zbliżenie przy przepuście, to Wody Polskie tam zbudowały z kamieni te zabezpieczenia. Jak gdyby w tamtym odcinku uaktywnionych osuwisk nie ma. Gdy będzie dochodziło do poszerzenia pasa pod kątem poboczy i złapania wody od strony północnej, to wiemy, że tam trzeba będzie przycinać to z brzegu. Jest takie ryzyko i z tym się to może wiązać.

Maria Hawro – ze strony mieszkańców chyba nie powinno być jakiegoś sprzeciwu, tam nie ma blisko tych domów.

Wójt Gminy – głęboko wierzy w podobne zdanie jak radnej. Jednak zostaje mieć tylko wiarę.

Piotr Wrona – powiedział, że jak będzie rozmowa, to na pewno idzie się dogadać z ludźmi. Tylko jak będzie rozmowa.

Jacek Szylar – u nas było tyle rozmowy i nie dało się dogadać.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.
Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 6/0012.1.65.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2023 roku

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2023 roku.*
Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Wójt Gminy – tytułem uzasadnienia i rozszerzenia wszystkich pozycji, oświatowa subwencja, to jest niestety małe ułamek. Dostaliśmy informację, że w subwencji na 2023 rok jest już zawarta podwyżka 7,8% dla nauczycieli, która została wprowadzona od stycznia. Nam się to już nie kalkulowało jesienią. Nie pociesza nas ta mała kwota, bo i tak to nie pokryje podwyżki. Kolejna sprawa, to fundusz LIDER i Program Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Lokalnej Grupy Działania. To jest to zadanie, o którym, mówił, że wycinamy z budżetu Centrum Kultury przy budżecie jako zadanie remontowe i mamy 32.000,- zł dofinansowania i to będzie na salę razem z wkładem własnym na świetlicę w Ośrodku Kultury w Husowie. Kolejna sprawa to jest Centrum Opiekuńczo – Mieszkalne. Przypomniał jest to w formule zaprojektuj – wybuduj. W tym roku planujemy zaangażować tylko te 98.000,- zł na dokumentację. W 2024 roku to działania inwestycyjne głównie z dotacji i 500.000,- zł wkładu własnego i zakończenie zadania na początku roku 2025. Wprowadzamy to już do budżetu, żeby móc uruchomić przetarg na to działanie. Jak zwykle z funduszy alkoholowych łącznie 9.000,- zł z tamtego roku, wprowadzamy je na działania, powiedział jakie. Zostaje nam 35.000,- zł w działaniu na profilaktykę, na które będziemy rozpisywać konkursy dla organizacji pozarządowych, przede wszystkim tak jak to do tej pory było. Kolejną sprawą to OSP Tarnawka. Wie, że wczoraj pojawiła się wartka dyskusja na Komisji Skarg Wniosków i Petycji, ponieważ tam był wniosek OSP Tarnawka. Jest to kolejna inicjatywa społeczności Tarnawka w celu zabezpieczenia pieniędzy na ten samochód. Już wcześniej fundusz sołecki na 2023 rok został decyzją zebrania wiejskiego przeznaczony na cel zakupu samochodu. Tutaj jest kolejna deklaracja, że chcą na ten samochód przeznaczyć pieniądze. Zadeklarował, że jak będzie możliwość dofinansowania zakupu takiego samochodu z funduszy zewnętrznych przynajmniej na poziomie 50% tak jak to bywało do tej pory przy samochodach, to on deklaruje, że postaramy się jakąś kwotę znaleźć, żeby ten wkład własny zabezpieczyć. Jednak w tym momencie zabezpieczanie tych pieniędzy nie ma sensu, ponieważ nie ma na horyzoncie takich dotacji. Szkoda mrozić tych pieniędzy. Zresztą sołectwo samo

zastrzegło się, że daje czas dla OSP do zaprezentowania do końca sierpnia tego roku jakichś realnych szans na to, bo jeśli nie będzie, to też mają jakieś inne pomysły. Fundusz, który w sołectwie był niewykorzystany w tym roku, to jeszcze można spokojnie zmienić przeznaczenie i go wykorzystać. W każdym bądź razie w budżecie nie chce tego teraz zabezpieczać, nie szuka tych pieniędzy, bo czekamy na realne możliwości. Prawda jest taka, że obiecany niektórym, czy wspomniany Regionalny Program Operacyjny, w jego ocenie i tych dokumentów, które są do tych programów, nie daje takiej możliwości dla OSP Tarnawka, gdyż to nie jest jednostka w krajowym systemie ratowniczo – gaśniczym, a taki jest warunek podstawowy. Jest owszem możliwość tak jak w latach wcześniejszych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, ale na razie nie ma takich realnych szans. Poza tym są jeszcze utrudnienia techniczne w postaci takiej, że przy takich zwiększonych rzutach pieniędzy na wozy strażackie nie ma po prostu dostępności tych samochodów. Na wozy średnie i ciężkie nie ma w tym roku możliwości, ponieważ nie ma podwozi dostępnych na rynku. Podobna sytuacja jest ponoć z lekkimi samochodami, bo wszyscy się na nie rzucili, więc nie ma dostępności. Jeśli będzie realność, wówczas będziemy się starać, żeby znaleźć pozostałe pieniądze. Na chwilę obecną nie widzi takiej możliwości.

Jacek Szylar – zapytał, co się dzieje z tymi pieniędzmi, które były przeznaczone na budowę grzybka.

Wójt Gminy – jest tam wybudowana altana przy Ośrodku Kultury. Kolejno przypomniał, że fundusz sołecki w Husowie był na 2021 rok planowany na przystanek na górnicy. Zaczęliśmy przygotowania do tego. Tam, była skomplikowana sprawa, ponieważ własność jest powiatu w pasie drogowym drogi powiatowej. Dopiero w tym roku mamy zabezpieczone te środki. Przechodzi z roku na rok już dwa razy, ale bardzo poprosił, żeby to uwzględnić te pieniądze, ponieważ mamy gotowość projektową. Jest ten plus, że może w tym roku byśmy już temu podotali i zrobili to.

Maria Hawro – jeżeli chodzi o zagospodarowanie terenu przystanku, to o co tam dokładnie chodzi.

Wójt Gminy – to właśnie jest to o czym mówi. Zmierza do tego, że chcemy go rozburzyć w tej postaci jaki jest. Chcemy zostawić tylko tylną ścianę od granicy z posesją od strony południowej, ponieważ tam jest granica praktycznie przy tym murze. Zrobić bardziej ażurową ścianę, otwartą przestrzeń, z tablicami, z ławkami i z zielenią, żeby to wyglądało wizualnie przede wszystkim. Kolejno omówił wydatki na oświetlenie uliczne 72.000,- zł. Chcemy kontynuować oświetlenie w Husowie, ponieważ jest tam jeszcze brak, ale też są dodatkowe roboty na tym odcinku, który jest w Markowej. Tutaj oświetlenie kotłuje się w dwóch obszarach. Dodatkowe koszty wynikły z tego, że sąsiad jeden nie chciał ziemią, tylko kabel. A teraz dziwi się dlaczego kabel, a nie ziemią. To są dodatkowe koszty. Problem jest na początku tego odcinka i generalnie z posadowieniem tych lamp. Na zebraniu wiejskim pojawiały się wątki, że lampy są za blisko, że przeszkadzają itd. Podeszliśmy do tego z jak najbardziej otwartym podejściem, z tym że przy samej drodze przy Ośrodku Zdrowia już są słupy techniczne, które i tak tam stoją. Cofnęliśmy te nasze nowe lampy, bo na naszej drodze nie ma problemu. Natomiast na działkach prywatnych jest konflikt w dwie strony, ponieważ właściciel działki chce, żeby było jak najbliżej skraju, natomiast przejeżdżający chcą, żeby było jak najdalej skraju. Właściciel posesji przy drodze powiatowej, w ogóle zmienił zdanie i nie wyraża zgody na posadowienie słupa. Na razie negocjujemy, żeby się zgodził na puszczenie kabla, bo to by się wiązało ze wstrzymaniem inwestycji i zmianą pozwolenia budowlanego. Jeśli chodzi o rozbudowę oczyszczalni I etap, to chodzi tak naprawdę o to, że zmieniamy posadowienie tej kwoty pieniężnej, tych

pieniędzy, które planowaliśmy jeszcze z VAT – u. Mamy tą subwencję, która jest na działania wodociągowe w obszarze wody, jeszcze z roku 2021. Tą część wydatkowaliśmy już w różnych obszarach, a to zadanie pomimo, że jest zadaniem dodatkowym przy budowie oczyszczalni, to jest wprost w umowie budowa wodociągu. Więc to nie jest tylko na obszarze oczyszczalni, tylko to się ciągnie od starej drogi, prostopadle do powiatówki, przechodzi przez powiatówkę, wzdłuż dojazdu do oczyszczalni. Nie jest to budowa sieci realna, dająca możliwości w nowym obszarze tej sieci, polegająca przede wszystkim na zabezpieczeniu, dlatego tutaj przeliczamy te pieniądze z tej subwencji, żeby wykorzystać tą subwencję, a pozostałe te środki, które są naznaczone chcemy ulokować na budowę tych studni, które planujemy na Markowej. Parking koło kościoła, to jest znów fundusz sołecki z roku 2022. Tutaj jest znów sytuacja taka, że to co wspominał o chodniku, zebranie sołeckie w 2021 roku przyznało fundusz sołecki na rok 2022 jako dotację dla Powiatu Łańcuckiego na zrealizowanie chodnika na odcinku od górniczy do przedszkola. Okazało się jednak, że powiat w 2022 roku nie był w stanie podjąć żadnych dodatkowych rzeczy. To skutkowało tym, że w ciągu roku tak naprawdę prosiliśmy wielokrotnie powiat, żeby zajął stanowisko, czy zrobi, czy nie zrobi. Dopiero w listopadzie dali nam jednoznaczną informację, że nie zrobią i to znów zostało niewykorzystane. Z tego też powodu jest prośba o to, żeby Rada Gminy zaakceptowała przeliczenie tych pieniędzy z tamtego roku z funduszu na zakres do parkingu tego terenu przy kościele. Tutaj nam zostaje ok. 400.000,- zł jak Pani Skarbnik wspomniała. To było na wczoraj. Bo już dzisiaj wiemy, zostawiliśmy sobie te 400.000,- zł z ukierunkowaniem dwóch rzeczy. Na tą dotację, którą spodziewaliśmy się, że będzie zwiększona dla Zakładu Gospodarki Komunalnej 200.000,- zł, a będzie mniej bo ok. 150.000,- zł. Resztę zostawiamy na oświatę, ponieważ wiemy, że ta oświata może nas nieco więcej kosztować. Chodzi też o to, żeby potem nie wpaść w drastyczną kwotę.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały wraz z autopoprawkami.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 7/0012.1.65.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2023 roku

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok wraz z autopoprawkami.*

***Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.*

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 10. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 8/0012.1.65.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2023 roku

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034 wraz z autopoprawkami.*

***Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.*

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 11. Przedstawienie sprawozdania z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Jacek Szylar – poprosił o przedstawienie powyższego sprawozdania Panią Katarzynę Peszko – Dyrektora Centrum Kultury Gminy Markowa.

Katarzyna Peszko – przedstawiła sprawozdanie z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2022 rok.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Maria Hawro – zapytała, czy jest jakaś opłata za korzystanie z siłowni.

Katarzyna Peszko – odpowiedziała, że nie. Można się nad tym zastanowić. Dodała, że jest zainteresowanie osób spoza gminy. Zastanawia się, czy udostępnić to bezpłatnie dla mieszkańców Gminy Markowa, a za opłatą dla osób spoza gminy. Zainteresowanie jest naprawdę duże, codziennie do 20.00 godziny. Dla mieszkańców gminy nie wprowadzałyby opłat.

Maria Hawro – podziękowała za przedłożenie, widać że naprawdę pracujecie. Tych wszystkich wydarzeń jest dość dużo. Słyszała, że jest propozycja zrobienia szopki Bożonarodzeniowej do Rzymu. Jeżeli to byłoby realne i możliwe, to trzeba by było się już tym chyba zająć.

Wójt Gminy – jest ku temu pewien pomysł, że mogłoby do tego dojść, że moglibyśmy być autorami szopki, która stanęłaby na placu Św. Piotra w Rzymie. Jest to pomysł Marszałka.

Maria Hawro – byłaby to fajna promocja gminy, jakby się to udało zrealizować.

Katarzyna Peszko – sama nie wie, jakie byłyby oczekiwania z naszej strony ze strony Marszałka, ponieważ nie zostało to sprecyzowane.

Wójt Gminy – to jest temat zupełnie wstępny.

Jacek Szylar – zapytał, czy etat zastępcy Dyrektora jest w tej chwili obsadzony.

Katarzyna Peszko – odpowiedziała, że nie. To stanowisko było na dzień 31 grudnia 2022 roku i to był ostatni dzień, kiedy zastępca był. Na chwilę obecną nie mamy takiego stanowiska.

Wójt Gminy – dodał, że nie planujemy takiego stanowiska.

Katarzyna Peszko – jest zatrudniony nowy pracownik na stanowisku organizator działalności kulturalnej.

Maria Hawro – zapytała, czy w statucie Centrum Kultury jest wpisane stanowisko Zastępcy.

Katarzyna Peszko – w statucie jest to zapisane, i ten Zastępca mógłby być i dobrze jest, jeśli jest.

Piotr Wrona – jego zdaniem, Zastępca nie jest potrzebny.

Jacek Szylar – był taki czas, że w każdym zakładzie został stworzony Zastępca i również w Centrum Kultury.

Katarzyna Peszko – nie jest to konieczne owszem. Wiadomo, że osoba Zastępująca Dyrektora, ale to nie koniecznie musi być Zastępca.

Jacek Szylar – czyli mamy 5 instruktorów godzinowo płatnych, którzy pracują z amatorskimi zespołami.

Katarzyna Peszko – odpowiedziała, że tak.

Jacek Szylar – zapytał, czy mogliby dostać na sesję wykaz tych wszystkich instruktorów.

Katarzyna Peszko – poinformowała o tym, jacy instruktorzy, które Zespoły prowadzą. W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął ten punkt porządku posiedzenia Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 12. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 64/23 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 21 lutego 2023 roku, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Protokół Nr 64/23 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Ad. 13. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył punkt sprawy różne. Poprosił o zadawanie pytań.

Piotr Wrona – zaproponował oraz przedstawił radnym wzór apelu w sprawie podjęcia pilnych działań na rynku zbóż i płodów rolnych. Zwrócił się do radnych o ustosunkowanie się do tego pisma. Poinformował, że można coś w tym piśmie dodać, zmienić, ująć. Bardzo poprosił o poparcie takiego apelu na sesji. Zaznaczył, że jest problem i trzeba rozgłaszać, bo jego zdaniem nie wie, czy to jest celowy problem. To jest dziwne.

Jacek Szylar – sami sobie ten problem zrobili ludzie, którzy kupują to zboże, a nie powinni kupować.

Piotr Wrona – to jest granica Unii Europejskiej i nie powinno być wpuszczane do Unii bez cła.

Maria Hawro – problem powstał wtedy, jak zaistniała konieczność potrzeby Ukrainie, żeby przetransportować do tych krajów trzeciego świata.

Piotr Wrona – całkiem co innego było mówione, a co innego wyszło.

Jacek Szylar – normalny „chłop” nie kupił tego, tylko ten co chciał zarobić na tym.

Piotr Wrona – to się zgadza. Po to mamy Ministra Rolnictwa, czy rządzących, żeby w tym temacie działali.

Maria Hawro – zapytała, czy o tych stawkach za wodę, wczoraj dyskutowali radni.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie. Wczoraj była taka wersja, że jeszcze mówił, że zostawiamy te 200.000,- zł w wolnych środkach, jak się pojawi ten temat. Tutaj ten temat jest maglowany od grudnia. Tutaj chodzi o to, że Zakład już nie ma na funkcjonowanie zgodnie z bieżącymi transzami. Gdybyśmy nie uchwalili tych dotacji, nie mógłby Zakład fakturować z dotacjami. Czyli ścieki by kosztowały tyle, co jest na tym wykazie. Z tego też powodu dodajemy to jeszcze na tą sesję.

Piotr Wrona – zapytał, czy to idzie z tej dotacji, którą dostaliśmy tamtego roku.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że to idzie z naszego budżetu. Moglibyśmy im dać więcej zleceń na drogach itd., tylko że później musi świecić oczami, że to nie zrobione, czy tamto, bo się na nic nie wyrabiają. To jest druga strona medalu.

W związku z brakiem dalszych pytań punkt ten został zamknięty i Przewodniczący Komisji przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 14. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący posiedzenia Komisji Rewizyjnej – Jacek Szylar - zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie i aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Jacek Szylar
Jacek Szylar