

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Markowa i trwała od godz. 16<sup>00</sup> do godziny 18<sup>45</sup>. Obrady sesji otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Ryznar – Fołta. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne. Następnie zapytała, czy ktoś z obecnych ma uwagi, bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Wójt Gminy – zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad sesji jako pkt. 7 „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku”.

**Wyniki głosowania nad wnioskiem:** 13 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Po wprowadzonej zmianie porządek obrad wyglądał następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie o uznanie za ochronne lasów położonych na terenie gminy Markowa będących w zarządzie Nadleśnictwa Kańczuga.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2023 roku kredytu długoterminowego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego w roku podatkowym 2024 na obszarze Gminy Markowa.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie remontu drogi gminnej nr 109934R „na Sochów” położonej w miejscowości Husów.
12. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Markowa.
13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Markowa.
14. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2022/2023.
15. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
16. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad po wprowadzonej zmianie.

**Wyniki głosowania:** 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji.

**Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie o uznanie za ochronne lasów położonych na terenie gminy Markowa będących w zarządzie Nadleśnictwa Kańczuga.**

Agata Żmuda – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o zabranie głosu Pana Ireneusza Kimla – Naczelnika Wydziału Urządzania Lasu z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Ireneusz Kimla – na wstępie podziękował za zaproszenie na sesję Rady Gminy, żeby móc rozwiązać wszelkie wątpliwości na temat tej ochronności. Nie będzie mówił o podstawach prawnych, ponieważ było to już powiedziane. Jest to przede wszystkim ustawa o lasach z 1991 roku. Ona nakłada na nas obowiązek uznania lasów za ochronne oraz nakłada również taki obowiązek do opiniowania. Opinia Rady Gminy nie jest wiążąca, ale nie mniej jednak Dyrektorowi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie bardzo zależy na tym, żeby ta opinia była, żeby to nie była milcząca zgoda. Plany urządzania lasu, którymi akurat jemu się przyszło zajmować podlegają strategicznej ocenie, w tym udział społeczeństwa musi być zapewniony. Rada również wpisuje się w ten proces. Muszą społeczeństwa słuchać, więc cieszy się, że radni postanowili się nad tym zastanowić. Ochrona dla ludzi, którzy nie są z tym zawodowo związani może kojarzyć się z nic nie robieniem. To tak niestety nie jest, ponieważ na zachodzie Europy ta ochrona jest przede wszystkim ochroną czynną. Polega na działaniach mających na celu zapewnienie dalszego bytowania i trwania przedmiotów ochrony. Na terenie gminy jest obszar Natura 2000. Obszar ten został wyznaczony w 2007 roku na bazie ustanowionych przedmiotów ochrony. Tymi przedmiotami ochrony, jest to obszar tzw. siedliskowy są siedliska przyrodnicze, czyli odpowiednie zbiorowiska roślinne, które są charakterystyczne dla tego obszaru. Jako, że ten obszar został wyznaczony i te siedliska przyrodnicze cenne były i była również prowadzona przez wieki gospodarka leśna. To, że są te siedliska przyrodnicze, czyli te cenne elementy, na bazie których zostały ustanowione obszary Natura 2000, wynika z tego, że te działania były. Mamy pełne uzasadnienie do tego, żeby uznać te lasy ochronne, ale nie ochrona bierną, czyli nic nie robieniem, tylko ochroną czynną, czyli działaniem na rzecz tych siedlisk przyrodniczych. My w planie urządzania lasu (dokument planistyczny wewnętrzny lasów państwowych, który sporządza się raz na 10 lat) polega on na inwentaryzacji szczegółowych zasobów drzewnych i zasobów przyrodniczych oraz zaplanowaniu działań na kolejne 10 lat. Analizujemy też, jak te cenne przedmioty się zmieniają. Analizujemy to w oparciu o metodykę generalnego inspektora ochrony środowiska. Tam jest cała metodyka opisana w tzw. podręcznikach, które są stosowane również przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do sporządzenia i opracowania planów zadań ochronnych, czy planów ochrony dla obszarów Natura 2000. Robimy to tą samą metodyką, a więc mówiąc kolokwialnie unijną. Wprowadzając tą

kategorię, która była tutaj przytoczona przy cytowaniu uchwały jako cenne elementy rodzimej przyrody, jak gdyby spełniamy wymóg unijny dbania o to, żeby te cenne przedmioty ochrony przyrody mogły trwać dalej. Dodał, że nie ma tutaj zagrożeń co do tego, że to będzie potraktowane jakoś tak, że nic nie robimy jak w parku narodowym, czy w rezerwacie. Nie będzie żadnego powodu, dla którego miały zostać ustawowy dostęp lasu ograniczony dla ludności. Nie będzie też powodu do tego, żeby inne ograniczenia wprowadzać poza ustawowymi, a zgodnie z ustawą która była cytowana jest ich bardzo niewiele. To jest zagrożenie pożarowe, to jest zagrożenie bezpieczeństwa ludzi, którzy wchodzą na powierzchnie robocze, to dotyczy bardzo małego obszaru w danym czasie. Las Państwowy jest ogólnie dostępny i jeżeli nie zmieni się ustawa, takim pozostanie. Ta decyzja, która ma powstać o lasach ochronnych, robimy to tylko dlatego, że poprzednie zarządzenie jest z 1992 roku i nie odzwierciedla ona ani stanu faktycznego, ani stanu prawnego, który zaistniał. Stanu faktycznego nie odzwierciedla ponieważ były zbycia, nabycia, zamiany gruntów, prowadzone modernizacje przez Starostwo Powiatowe, a stanu prawnego nie odzwierciedla ponieważ od tamtego czasu, między innymi zostały ustanowione obszary Natura 2000, o których mówił, weszła w życie ustawa o ochronie przyrody i rozpoczęło się przygotowywanie dokumentów planistycznych, czyli planów zadań ochronnych i zakresów zadań ochronnych przy planach urządzania lasów, które my sporządzamy. Musimy podjąć działania przy obecnym planie, przy obecnej rewizji, takie żeby ten prawny stan znormalizować i uaktualnić.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.53.2023**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 24 października 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie o uznanie za ochronne lasów położonych na terenie gminy Markowa będących w zarządzie nadleśnictwa Kańczuga.  
**Wyniki głosowania:** 5 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.53.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 24 października 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie o uznanie za ochronne lasów położonych na terenie gminy Markowa będących w zarządzie nadleśnictwa Kańczuga.  
**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Piotr Wrona – zapytał, czy nie będzie wyłączeń lasu z gospodarki leśnej na tym terenie.

Ireneusz Kimla – takich włączeń, dokument który został przedstawiony radnym do zaopiniowania, nie powoduje. Wyłączenia wiążą się zupełnie z czymś innym. To są wyłączenia gruntów z produkcji leśnej pod inwestycję lub innego rodzaju zadania, które nie są zadaniami leśnymi, nie są gospodarką leśną. To wynika w ogóle z innej ustawy. To wynika z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych i tam jest procedura określona. To zawsze musi być wnioskodawca. Być może macie potrzeby jako gmina w budowie różnej infrastruktury powierzchniowej. Tutaj wchodzi to w grę. Natomiast ten dokument, który radni otrzymali do zaopiniowania nie powoduje wyłączenia gruntów z gospodarki leśnej.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o badanie tych powierzchni lasów ochronnych. Zapytała, czy może coś powiedzieć na temat źródeł solankowych, termalnych być może na tym terenie. Czy to było badane, czy nie.

Ireneusz Kimla – na razie nie ma metodyki na badanie tego, nie wchodzi to też w zakres prac urzędniowych. Prace urzędniowe o których mówił, inwentaryzacja przedmiotów ochrony i siedlisk jest uregulowana naszymi wewnętrznymi przepisami. Jest to instrukcja urządzania lasów. Ona jest też dostępna w sposób publiczny na stronie Regionalnej Dyrekcji. Ta instrukcja mówi o tym, co Dyrektor Generalny Lasów Państwowych z funduszu leśnego może finansować. Tam jest stricte określone to, co może być finansowane. Zakres o którym radna powiedziała, nie jest tam wymieniony. Natomiast rozpoczęliśmy takie badanie, akurat nie w tej gminie, tylko w Bieszczadach, uzyskaliśmy zgodę na prace hydrologiczne i przy kolejnej rewizji jak dotrwamy, myśli że będziemy to robić. Okazało się, że są metody, które pozwalają to badać na dużą głębokość złoza wód, warstw wodonośnych, czy też aspektów o których radna powiedziała, metodą tomografii elektrooporowej, która pozwala zbadać warstwy na głębokość ok. 50 – 60 m. Nie mniej jednak musi się znowelizować ta instrukcja lub musimy uzyskiwać zgodę Dyrektora Generalnego na finansowanie tego. Teraz przy każdym kolejnym planie urządzania lasu będziemy pisać o zgodę, albo będzie nowa instrukcja i będzie już jak gdyby obowiązek. To jest przyszłość, za 10 lat.

Maria Hawro – można powiedzieć, że jest trochę człowiekiem lasu, ponieważ jeżeli jest możliwość zawsze się tam udaje. Z jej obserwacji te lasy są strasznie zaniedbane. Wycinka drzew jest nagminna. Pozostawiane są konary. Zapytała, jak to będzie wzięte z takim zaniedbaniem. Czy pierwsze będzie doprowadzone do porządku. Kto zleca wyniki drzew, na jakiej zasadzie idzie wycinanie lasu, na jakiej zasadzie są wyznaczane drzewa.

Ireneusz Kimla – porządek jest pojęciem względnym. Od czasów wojny zmienia się podejście do gospodarki leśnej. Kiedyś jak Pani słusznie zauważyła, był porządek. Kiedyś gałęzie były wysprzątane, posusz był usunięty. Kiedyś leśniczy za jedną sztukę posuszu mógł zostać zwolniony. W dzisiejszych czasach podejście jest inne. Wchodzi szeroko rozumiana ekologizacja. Na tym posuszu, czy na tych szczątkach, które Pani negatywnie ocenia, rozwijają się organizmy saproksyliczne, to znaczy takie, które rozkładają to drewno. Takie mamy zalecenia i wynikają one z szeroko rozumianej ochrony przyrody. Ochrona to nie jest to, że my to mamy posprzątać, tylko to jest pozostawienie martwych drzew po to, żeby te organizmy mogły się tam rozwijać, żeby mogła następować bioróżnorodność. On sobie zdaje sprawę, że dla

ludzi, którzy pamiętają tamten stan to budzi ich emocje. Ma mnóstwo telefonów z takimi uwagami jak radna przedstawiła.

Piotr Wrona – powiedział, że 4 lata prosi sołtysa i Wójta Gminy o jedną sprawę. Jest kawałek drogi leśnej pomiędzy Husowem, a Handzlówką. Nie wiadomo jak to jest uznane, czy to jest droga leśna, czy nie. Tam są takie bagna. Droga będzie robiona na Handzlówce nowa i prosił przez 4 lata, żeby to kamieniem chociaż zrobić i nic w tym temacie nie jest zrobione.

Tadeusz Ogonowski – w tym roku będziemy tam wykonywali i będzie tam generalnie utwardzone. Co dalej z tą drogą będzie, czy jakąś spec ustawą tą drogę gmina przejmie, tego nie wie. Natomiast prace na pewno będą tam wykonywane.

Piotr Wrona – jego zdaniem nie potrzebna jest ta droga na naszym terenie, to jest „wasza” droga.

Tadeusz Ogonowski – zgadza się, tylko musi być inicjatywa strony, czyli gminy która to zainicjuje. Natomiast ten szlak będzie doprowadzony do przejezdności.

Piotr Wrona – poprosił, żeby lasy państwowe współdziałały z gminą, ponieważ dużo ludzi w Husowie protestuje, ponieważ duże samochody ciężarowe idą, żeby współdziałać z gminą i dokładać się. Bardzo o to poprosił.

Tadeusz Ogonowski – myśli, że cały czas się staramy w tym kierunku iść. Olbrzymie inwestycje wspólne w tym roku były, które się tak naprawdę skupiły na drogach wyższej kategorii. Natomiast cały czas w tym kierunku działamy. Wójt Gminy może potwierdzić, że takie rozmowy były prowadzone. Staramy się na ile możemy, żeby iść w tym kierunku, żeby poprawić sytuację.

Piotr Wrona – bardzo podziękował, ale poprosił o tempo.

Krystyna Hundz – Bembenik – przed chwilą było powiedziane takie hasło spec ustawa, czyli przejęcie drogi przez gminę. Zapytała, czy to praktykują i na jakim terenie takie przekazywanie drogi. Myśli o takiej drodze, która łączy Tarnawkę z Manasterzem z tego powodu, że tam mamy oczyszczalnię ścieków i jest to najkrótsza droga do przewożenia z szamb ścieków. Zapytała o te ogólne warunki przekazywania, kto ma z taką inicjatywą wystąpić i jakie kolejne kroki może poczynić i kto.

Ireneusz Kimla – przekazywanie gruntów będących w zarządzie lasów państwowych w gminie, czy przejmowanie, czy zakup, zbycie, to wszystko reguluje ustawa o lasach. Trzeba określić w gospodarce leśnej przydatność tego konkretnego gruntu i zawrzeć stosowne porozumienia. Są takie przypadki, zarówno w jedną jak i w drugą stronę w skali Regionalnej Dyrekcji przekazywania dróg. Droga leśna, to też jest grunt leśny w rozumieniu ustawy o lasach i w rozumieniu naszej ewidencji, czy ewidencji powszechnej prowadzonej w starostwie. Jeżeli ten grunt leśny jest zbędny do prowadzenia gospodarki leśnej, to może zostać przekazany podmiotowi, który będzie z niego korzystał. Są też takie przypadki, że w drugą stronę też to się dzieje i lasy państwowe przejmują drogi, które są wykorzystywane do prowadzenia gospodarki leśnej, czyli wywozu tego drewna ponosząc nakłady, ale też udostępniając społeczeństwu, które tam zamieszkuje. To są przeróżne przypadki, trzeba by było zbadać ten konkretny. Myśli, że Pan leśniczy zapamiętał lokalizację, a on się zobowiązał zbadać temat dokładnie, ponieważ musi mieć przed oczami przepis ustawy oraz zapytać się konkretną komórkę u nich, czyli wydział stanu posiadania, uzgodnić z Dyrektorem i myśli, że taką odpowiedź dadzą odnośnie tego konkretnego przypadku.

Wójt Gminy – w temacie tych dwóch dróg, tak jak Pan Nadleśniczy powiedział, rozmawialiśmy o tych drogach. Wiemy, że lasy też miały pewne perturbacje i po powodzi i finansowe, więc różne sytuacje się złożyły. On też o tym mówi, na razie

spokojnie czekamy. Jeśli chodzi o tą drogę, o której mówi Pani radna Krystyna Hundz – Bembenik, to potencjalnie ten szlak jest zarysowany jako droga leśna, ale tylko część jest po naszej stronie. Spora i zdecydowanie większa ilość pozostaje na terenie gminy Jawornik Polski.

Krystyna Grzywina – sołtys wsi Tarnawka – korzystając z okazji, że panowie są u nas, poinformowała, że mieszkańcy Husowa i Tarnawki zaczynają się skarżyć na działania wilków. Zapytała, czy wiadomo coś w tym temacie jakie są u nas stada tych wilków. Niestety zdarzały się zagryzienia przydomowych psów. Kiedyś jedna z mieszkanki zadzwoniła do niej i zapytała, co mogą w tym temacie robić ponieważ dziecko szło do autobusu i przez środek wsi Tarnawka ten wilk sobie przechodził. Nie było do tej pory zagrożenia samych ludzi, ale trochę to niepokoi mieszkańców. Zapytała czy coś wiadomo jak to wygląda, jakie to jest stado i jak zabezpieczyć mieszkańców, którzy mieszkają w okolicach.

Ireneusz Kimla – gatunek taki jak wilk jest zwierzęciem prawnie chronionym. Nie można bez decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska go nawet płoszyć, natomiast nie można go nawet odstrzelić, bez decyzji Ministra. W naszym przekonaniu tych wilków przybywa i to znacznie przybywa. Hybrydują się one z psami domowymi i to jest szczególnie niebezpieczne, ponieważ taki wilk nie odczuwa strachu, bojaźni przed ludźmi. Była przez Pana Dyrektora podjęta próba przeprowadzenia inwentaryzacji genetycznej, która by w jednoznaczny sposób stwierdziła jaka jest minimalna liczebność wilków w Polsce, ponieważ bardzo dużo jest tutaj rozbieżności o kilka tysięcy sztuk. Ekolodzy, czyli działacze organizacji pozarządowych, czy przedstawiciele Parków Narodowych mówią o liczbie w Polsce bodajże 2 tys. sztuk. Natomiast inne środowiska w Polsce między innymi też Urzędy Gmin narażone na działania tych wilków mówią o 5 tys. i więcej w kraju. Tutaj jest sprawa bardzo skomplikowana ponieważ to jest temat drażliwy, ale zaczyna się to robić tematem bardzo poważnym, tak jak Pani tutaj zaznaczyła. Jego zdaniem niezbędna jest inwentaryzacja szczegółowa, inwentaryzacja genetyczna, która by stwierdziła ilość genotypów. Tą metodą można by było określić, czy to jest hybryda, czy to jest wilk (czysty gatunek). Ta wzrastająca liczebność wilków zagraża oczywiście ludziom, szczególnie dzieciom, ale i starszym ludziom. Wiadomo, że jak jest wataha złożona z kilku wilków to różnie może być, chociaż twierdzą, że wilk ucieka. Natomiast wilk nie bardzo ucieka. Nawet w lesie jak się zdarza mu chodzić, to czasami jest tak jak idzie sam, to wilk podąża za nim w pewnej odległości. Jak człowiek spróbuje usiąść albo zatrzymać się, to się zbliża, albo pojawia się kolejny. To są drapieżniki. Jeżeli jest ich dużo, zajmują terytoria i wszystko co w terytorium, jest jego łupem, czyli pies, kot, czy zwierzę domowe. Myśli, że ta wzrastająca liczebność zagraża również czystości rasy, przez to krzyżowanie. Są na świecie przykłady takich strategii obronnych dużych drapieżników. Są takie strefy wyznaczone w Szwecji, gdzie te wilki się eliminuje ze stref mieszkalnych. Jest u nas opracowany taki projekt strategii, który nie został wdrożony w życie. To trzeba robić jego zdaniem z głową. Przede wszystkim powinna być przeprowadzona szczegółowa inwentaryzacja. Jak może coś zasugerować, ponieważ nie może się wypowiadać za całe masy państwowe, to jak zaznaczył to jest też po części jego zdanie w tym drażliwym temacie, natomiast jest wypowiedź Pana Dyrektora J. Mazura której udzielił

w programie T. Drwała, co też można sobie odnaleźć i wysłuchać. Tam jest mowa o dużych drapieżnikach. O sposobie gospodarowania populacją, o propozycjach sposobu gospodarowania populacją. Także na dzień dzisiejszy, jeżeli wilk jest pod

ochroną i nie są wdrożone jakieś strategie, to niestety nie może się wypowiedzieć. Nie są do tego instytucją właściwą, ale starają się coś zasugerować Panu Ministrowi. Wójt Gminy – odnosząc się do tematu wilków, na komisjach był on poruszony. Po sygnałach od mieszkańców, wystąpiliśmy do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o zgodę na odstraszenie i taką decyzję na odstraszenie mamy. W tym momencie jesteśmy po rozmowie z Kołami Łowieckimi, które są wyznaczone, że takie odstraszenie, płoszenie mogą wykonywać w sposób hukowy. Wszystkie sygnały zbieramy u nas w gminie i raportujemy. Generalnie jesteśmy na etapie odstraszenia.

Maria Hawro – taka sama sytuacja jest z dzikami i bobrami, ponieważ też niszczą plony rolników. Kto mieszka przy lesie, to wie doskonale. Jeżeli to będzie pod ochroną, to będzie wzmocniona ta ochrona tej zwierzyny.

Ireneusz Kimla – to co jest przedmiotem naszego rozpatrywania, nie odnosi się do zwierzyny. To są siedliska przyrodnicze i lasy ochronne. Dzik nie jest objęty ochroną, tutaj regulują to roczne plany łowieckie, gdzie można odstrzelać zwiększając biorąc pod uwagę parametry populacji. Natomiast w lesie jest on organizmem jak najbardziej pożytecznym, natomiast na polu niekoniecznie. To jest zależne od tego, co w danej sytuacji jest dla kogo interesem. Natomiast człowiek powinien być podmiotem w tym wszystkim, w tym całym działaniu ochronnym.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

***Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVII/352/23 w sprawie zaopiniowania wniosku Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie o uznanie za ochronne lasów położonych na terenie gminy Markowa będących w zarządzie Nadleśnictwa Kańczuga.***

**Wyniki głosowania:** 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Kolejno Przewodnicząca zarządziła 5 minut przerwy. Po zakończonej przerwie obrady sesji zostały wznowione i przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku obrad sesji.

***Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.***

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 1/0012.1.54.2023  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 14 listopada 2023 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.  
Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.54.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 1/0012.3.73.2023**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 15 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVII/353/23 w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.**

**Wyniki głosowania:** 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

**Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Panią Skarbnik – Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:



**OPINIA NR 2/0012.1.54.2023**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.54.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 2/0012.3.73.2023**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 15 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVII/354/23 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.**

**Wyniki głosowania:** 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

**Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.**

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.54.2023  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.54.2023  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 3/0012.3.73.2023  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 15 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. W związku z brakiem zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/355/23 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.**

**Wyniki głosowania:** 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.**

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.54.2023**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.  
**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.54.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.  
**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 4/0012.3.73.2023**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 15 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.  
**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Krystyna Hundz – Bembenik – poprosiła o przypomnienie o jaką drogę chodzi.

Wójt Gminy – to jest droga w Markowej na wysokości Banku Spółdzielczego w Markowej, przechodzi przez „zagumnia” i prostopadle przez pola i wychodzi koło gazowni.

W związku z brakiem dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVII/356/23 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.**

**Wyniki głosowania:** 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.**

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.54.2023**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.54.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 5/0012.3.73.2023**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 15 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. W związku z brakiem zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVII/357/23 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2023 roku.**

**Wyniki głosowania:** 13 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2023 roku kredytu długoterminowego.**

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.54.2023**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2023 roku kredytu długoterminowego.  
**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.54.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2023 roku kredytu długoterminowego.  
**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 6/0012.3.73.2023**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 15 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2023 roku kredytu długoterminowego.  
**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. W związku z brakiem zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVII/358/23 w sprawie zaciągnięcia w 2023 roku kredytu długoterminowego.**

**Wyniki głosowania:** 12 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.  
Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt i przeszła do kolejnego.

**Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego w roku podatkowym 2024 na obszarze Gminy Markowa.**

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 7/0012.1.54.2023  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego w roku podatkowym 2024 na obszarze Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania:** 2 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 3 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 7/0012.2.54.2023  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego w roku podatkowym 2024 na obszarze Gminy Markowa wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 14 listopada 2023 roku.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 7/0012.3.73.2023  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 15 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego w roku podatkowym 2024 na obszarze Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o przedstawienie wniosku Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa.

**WNIOSEK NR 1/0012.2.54.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **wnioskuje** o obniżenie ceny 1 kwintala żyta do kwoty 80,- zł.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Wójt Gminy – wspomniał, że projekt tej uchwały pojawił się po wniosku Komisji Rewizyjnej, aby wprowadzić obniżenie średniej ceny skupu żyta. W związku z tym, że ceny stawek podatku od nieruchomości wzrosły o ok. 15 % dlatego też i takie założenie przyjęliśmy do zaproponowanej uchwały, aby średnia cena skupu żyta z zeszłego roku też została podniesiona o ok. 15% na ten rok i to daje te 85, - zł jak w propozycji projektu uchwały. Ta różnica wysokości skutkuje zmniejszeniem wpływów do budżetu o ok. 60.000,- zł. W argumentacji padało sformułowanie w porównaniu do sąsiednich gmin dlatego też on się do tego odniósł, że w żadnej z tych gmin nie ma zwolnienia do budynków mieszkalnych, które w naszej gminie konsekwentnie od kilkunastu lat obowiązuje. To jest ten podatek, który jako jedni z nielicznych ciągle utrzymujemy dla naszych mieszkańców wprowadzając zwolnienie zupełne. Stawka wynosiła by teraz 1,5 od 1 m<sup>2</sup> od budynków mieszkalnych. My z tego podatku rezygnujemy i konsekwentnie utrzymujemy te zwolnienia. Mając to na uwadze poprosił o odrzucenie wniosku Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa i pozostawienie ceny na poziomie 85,- zł. Nadmienił również, że ten projekt uchwały ma pozytywną opinię Izby Rolniczej.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy będziemy musieli występować o kolejną opinię do Izby Rolniczej, podejmując tą uchwałę.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Wojciech Dołęga – dopiero wtedy będzie ona mogła wejść w życie, jeśli zostanie pozytywna opinia wydana i będzie kolejny raz głosowane.

Stanisław Szpytma – powiedział, że on wnioskował o to obniżenie ceny żyta do 80,- zł. Nie jest już rolnikiem od lat, ale zna sytuację rolników i już wspomniał na komisji, że ten rok jest szczególnie niekorzystny. Ceny są na płody rolne tak niskie, albo trudno jest sprzedać. Tak było w przypadku kukurydzy, chociaż jeszcze na polach ją widać. Duże dochody przynosiła uprawa ziół, szczególnie lubczyku. W tym roku nikt jeszcze nie sprzedał ziół, w ogóle żadnych. Argumentacja Pana Wójta, że nie pobieramy podatku od mieszkań, to jest całkiem inna sprawa. Tu chodzi o podatek rolny, a nie podatek od mieszkań. Wiadomo, że w budżecie będzie to wpływało niekorzystnie. Jednak nawet w skali kraju jest taki problem, czy nazwać to może

modą, żeby poprzeć rolników. Jest za tym, aby nie przyjąć kwoty 85,- zł na 1 kwintal, a przyjęc kwotę 80,- zł za 1 kwintal.

Piotr Wrona – poparł radnego Stanisława Szpytmę. Ma bardzo dużą wiedzę w tym temacie, ponieważ zajmował się rolnictwem całe lata. Powiedział, że nikt nie sprzedaje w tym roku, chyba że komuś się udało przez przypadek. Koszty są nie pokryte. Nie wie, czy ktoś z tego sobie zdaje sprawę. Zapytał, z czego ten rolnik ma dołożyć. On wie, że będzie wyrwa w budżecie, ale z czego ma rolnik dołożyć. On jest za ceną 80,- zł za jeden kwintal.

Jacek Szylar – przypomniał, że na poprzedniej sesji nikt się nie odezwał, że trzeba obniżyć. Wtedy nie było takiej potrzeby. Zwrócił uwagę, że trzeba obniżyć, ale są pewne hamulce. Trochę trzeba obniżyć, ale może nie aż tyle. Myśli, że te 85,- zł jest wystarczające.

Piotr Wrona – to ta cena z tamtego roku 900,- zł do kukurydzy, a w tym roku 310,- zł – 350,- zł to myśli radny Szylar, że to jest bardzo dobra cena.

Jacek Szylar – nie, nie myśli tak. On też uprawia zboże i też miał kukurydze i wie ile mu zostało.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy zostało.

Jacek Szylar – odpowiedział, że nie zostało.

Piotr Wrona – to proszę powiedzieć jasno, że nie zostało.

Jacek Szylar – trzeba zdawać sobie sprawę, że Komisja Rewizyjna ma dbać nie tylko o obniżkę, ale również o budżet gminy.

Piotr Wrona – zniszczyć rolników, bo na drugi rok będzie jeszcze gorzej.

Maria Ryznar – Fołta – myśli, że wszyscy mamy wiedzę, bo jeśli nie byliśmy zawodowcami, to wszyscy tą ziemię mamy i uprawiamy. Zawsze tak było, że rok płaci, a rok traci. Jak było dobrze, to było happy i nikt nie mówił, że jest fajnie. A teraz nie jest fajnie, bo tak jak mówimy cena kukurydzy jest taka, o ziola nawet się nikt nie pyta. Wcale to nie znaczy, że mamy płakać. W ubiegłym roku było fajnie, a w tym roku jest gorzej. Nie raz już tak było. Radny Wrona prorokuje, że za rok będzie jeszcze gorzej. Tego nie wiemy. Nikt nie przewidział w ubiegłym roku, że będą takie dobre ceny i takie wysokie. Uważa, że obniżenie powinno być tak samo jak w podatkach od nieruchomości. Radna Cwynar kiedyś mówiła, że płaci tyle co w Krakowie. Chyba musimy jakoś rozsądnie podejść do tego tematu.

Maria Hawro – jakbyśmy wiedzieli wcześniej, jakby ktoś zgłaszał, zanim to poszło pod opinię Izby Rolniczej, to może byśmy się przyglądali inaczej temu. A tak jest zatwierdzone i chyba nie będziemy z siebie waryjata robić, żeby kilka razy zmieniać, jak już było ustalone.

Andrzej Gonciarz – dbamy o kilka rzeczy jednocześnie nie tylko o samych rolników. Damy o budżet gminy, dbamy o innych mieszkańców. Obniżając ten podatek o te 5,- zł, gdzie trend ogólny jest taki, że ten podatek pójdzie w górę, bo tak wynika z cen żyta. Niestety tak wychodzi. Pani Przewodnicząca powiedziała, że jeden rok płaci, drugi traci. Prawda jest taka, że te 5,- zł obniżki na tym podatku jest to gest może nie jakiś gigantyczny, ale jakiś gest dobrej woli w stosunku do rolników. Tak jak Pani Przewodnicząca wspominała, powierzchwnie do działalności gospodarczej nie mogą się cieszyć takim rabatem jaki będzie na tym podatku rolnym. Co więcej sprawa jest prosta, jeżeli tutaj zwiększymy te obniżki, to w budżecie zabraknie 120.000,- zł to co było zaplanowane. Robimy tutaj ulgę, wszystko ładnie wygląda, po czym musimy te 60.000,- zł dodatkowe skądś wziąć i na coś po prostu zabraknie. To jest tak jak z dotowaniem różnych rzeczy, tak jak dotowane są nasze rachunki za wodę, za kanalizację. Na rachunku w domu widzimy kwotę całkiem przyzwoitą, po czym mamy dopłatę do działalności gospodarki komunalnej, w tym roku wynosiła 200.000,- zł



a w przyszłym chyba 300.000,- zł w związku ze wzrostem jeżeli dobrze pamięta. To jest tak, że na rachunku jest dobrze, ale w całym budżecie nam się to nie domyka. Uważa, że 5,- zł zniżki, które było wnioskowane i które Izba Rolnicza zaakceptowała, ona nie zbawi ani rolników, ani nie zbawi gminy. To nie jest kwota, która wywróci budżet gminy i jednocześnie która zbawi rolników, ponieważ same wpływy ze sprzedaży płodów rolnych wiadomo, że były znacząco niższe i to w niczym znacząco sytuacji rolników nie poprawi. Uważa, że sytuacja jest znana, widzimy jak to wygląda, że chcemy wesprzeć, ale wszystko w granicach rozsądku, bo ten rozsądek jest potrzebny też do wielu innych rzeczy, nie tylko do tego jednego podatku. Inne podatki poszły znacząco w górę i nikt właściwie nie miał prawa głosu, bo np. znacząco wzrosły dla przykładu od powierzchni pod działalność gospodarczą. Z tego też względu jest za kwotę 85,- zł od 1 kwintala żyta. Jak mamy też już opinie Izby Rolniczej wydaje się mu, że taka kwota mogła by pozostać.

Stanisław Szpytma – odnosząc się do wypowiedzi radnej, nie ma problemu żeby zapytać Izbę Rolniczą o opinię jeszcze raz. Izba Rolnicza jest od obrony rolników i na pewno się zgodzi i nie ma tutaj problemu.

Piotr Wrona – chyba radni zapomnieli, jak mówiliśmy na początku naszej kadencji o zmniejszeniu podatku od samochodów ciężarowych. Nie wie dokładnie jaka cena była, ale ok. 200.000,- zł traciliśmy i wówczas nic się nie stało. Prosił, żeby zmniejszyć, a wówczas się nic nie stało. Zachłanność ma jakieś swoje granice. Odeszli i przez te cztery lata straciliśmy 800.000,- zł. Bardzo by prosił o 80,- zł za jeden kwintal żyta. Jak ktoś chodzi do pracy i zarabia 3.000,- zł to dzisiaj ma dostać 1.500,- zł. Czy to jest sprawiedliwe, żeby dojeżdżał i zarabiał tylko na paliwo.

Maria Hawro – było tutaj dużo rzeczy mówione, ale jak żeśmy ustalali podatek bodajże dwa lata temu, wówczas była mowa taka, że podatek rolny będzie się tak kształtował jak cena żyta i tutaj nie będziemy nic kombinować przy tym. Teraz ośmieliliśmy się pokombinować i zmniejszyliśmy o te parę złotych. Trzeba jakoś sobie radzić. Z całym szacunkiem, ona wie, że wszystko można ale i o czas chodzi i o takie szarpanie. Rolnicy na pewno zrozumieją. Każdy ma trudną sytuację.

Wojciech Dołęga – wracając do wypowiedzi radnego Wrony jeśli chodzi o podatek od środków transportu, to są dwie zupełnie inne sprawy. Czym innym kierowaliśmy się. Obniżając cenę podatku od środków transportu chcieliśmy zapobiec konsekwencjom tego wysokiego podatku, czyli dalszego odchodzenia i zmniejszania się dochodów. One owszem zmniejszyły się, ale ta sytuacja nie postępuje dalej. Zatrzymaliśmy odpływ. Tutaj rozmawiamy o zupełnie innej rzeczy. Nie będziemy zatrzymywać rolników w Markowej, bo oni w dalszym ciągu będą. Wyciągamy do nich dobrą rękę, ale ryzykujemy zawsze pieniędzmi. Listę życzeń na przyszły rok na pewno będziemy mieć sporą, a środki jakie będą to już od nas zależy między innymi.

Piotr Wrona – to kierujemy rolników do GOPS – u, bo z czego mają żyć.

Wójt Gminy – podał, że przy stawce 89,63 zł tej ustawowej to jest 224,075 zł za hektar, przy jego propozycji 85,- zł to jest różnica 12,- zł na 212,50 zł za hektar, a przy stawce 80,- zł proponowanej przez Komisję to by było równo 200,00 zł za hektar. Podkreślił, że te stawki są średnią ceną skupu żyta za ostatnie 11 kwartałów, poprzedzających 4 kwartał tego roku. To się odnosi do żyta. Cena żyta musiała taka być, bo wyszła średnio 89,- zł.

Maria Hawro – dodała, że te pieniądze z podatku zostają w gminie, my je nie rozprawdzamy, tylko robimy inne rzeczy, które też wymagają remontów dróg, przeznaczamy je na potrzeby gminy. To nie jest tak, że odbieramy rolnikom i nie wie co z tym robimy. To z powrotem wraca i to zostaje w gminie.

Andrzej Gonciarz – w nawiązaniu do tych kwot, które Pan Wójt podał, one dość fajnie to obrazują. Tak naprawdę ta propozycja, która została zaakceptowana przez Izbę i była pierwszą propozycją obniżki, ona jest w połowie drogi tzw. krakowskim targiem. Łądujemy w połowie stawki pomiędzy tym co było na początku, a pomiędzy tą skrajną wersją, którą radni w tej chwili proponują. Wydaje się mu, że jest ona sensowna i uczciwa. Nie możemy w nieskończoność, bo możemy za chwilę podać 70,- zł, albo 50,- zł. Możemy tak żądać, bo skoro sytuacja jest tak tragiczna, to możemy mieć tego typu oczekiwania. Jest obniżone o te 5,- zł, panowie proponowali o kolejne, łądujemy w środku i to wszystko. Wydaje się mu, że kwota jest uczciwa. Po tych kwotach, które widzimy, to nie jest to jakieś drakońskie podniesienie, czy obniżenie. Wydaje się mu, że uczciwie wyładowaliśmy w środku dwóch skrajnych propozycji.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad wnioskiem Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 6 – przeciw, 3 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek nie został przyjęty.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

***Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/359/23 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego w roku podatkowym 2024 na obszarze Gminy Markowa.***

**Wyniki głosowania:** 8 – za, 5 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt i przeszła do kolejnego.

***Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.***

Dorota Cyran – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 8/0012.1.54.2023  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 8/0012.2.54.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 14 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 8/0012.3.73.2023**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 15 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. W związku z brakiem zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVII/360/23 w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.**

**Wyniki głosowania:** 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt i przeszła do kolejnego.

**Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie remontu drogi gminnej nr 109934R „na Sochów” położonej w miejscowości Husów.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poinformowała, że 29 sierpnia 2023 roku wpłynęła petycja w sprawie remontu drogi gminnej nr109934R „na Sochów” położonej w miejscowości Husów. Pismem z dnia 31 sierpnia 2023 roku została ona przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Po rozpatrzeniu sprawy przez Komisję, Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Pan Andrzej Gonciarz pismem z 8 listopada 2023 roku poinformował, że po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie

Komisja uznała ją za zasługującą na uwzględnienie, w załączeniu przekazując projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w w/w sprawie. Kolejno oddała głos Przewodniczącemu Komisji Skarg Wniosków i Petycji, w celu przedstawienia w/w projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Andrzej Gonciarz – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie remontu drogi gminnej nr 109934R „na Sochów” położonej w miejscowości Husów.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Wójt Gminy – poinformował, że jest to droga w dolnej części Husowa, droga gminna, która dochodzi do drogi powiatowej. Ten odcinek drogi powiatowej, dzięki wcześniejszym decyzjom jest dofinansowany i realizuje to powiat. Ta droga jest do drogi powiatowej. Ta powiatówka zyska na pewnym odcinku świeży remont, więc okolica też będzie poprawiona.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

***Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/361/23 w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie remontu drogi gminnej nr 109934R „na Sochów” położonej w miejscowości Husów.***

**Wyniki głosowania:** 13 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

#### ***Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Markowa.***

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa oddała głos Panu Wójtowi.

Wójt Gminy – przedstawił projekt uchwały. Tytułem uzasadnienia, poinformował, że jesteśmy w roku historycznym ze względu na beatyfikację, ale też decyzje podejmujemy dla historii gminy znaczące, chociażby w przypadku Pani Teresy. Jest ona Skarbnikiem Gminy Markowa od 24.08.1990 r. - 33 lata. Pracuje w Urzędzie Gminy od 1.02.1985 r. W tym momencie Pani Teresa jest pracownikiem z najdłuższym stażem. Tak się złożyło, że wniosek o którym mowa, Pani Skarbnik złożyła też 24 sierpnia tego roku, czyli dokładnie 33 lata po objęciu stanowiska Skarbnika. Jak każdy doskonale wie, ta funkcja z powołania, ale bez względu na to jacy szefowie to Pani Teresa pracowała z wszystkimi przez ostatnie 30 lat. Funkcje i zadania skarbnika wszyscy zdążyli już poznać. Chociażby w naszych pięciu latach budżet gminy zmienił się z 30 mln zł do 50 mln zł. Ogrom pracy i zadań jest tutaj nieporównywalnie większy. Na pewno niuansów związanych z tą pracą jest mnóstwo. Z tego miejsca w imieniu samorządu za te 33 lata Skarbnika i dodatkowe lata pracy w samorządzie bardzo serdecznie podziękował. Wiemy, że była to praca trudna, wymagająca, odpowiedzialna. W dzisiejszych czasach coraz gorzej znaleźć osobę i zachęcić kogoś do ponoszenia odpowiedzialności. To jest bardzo ważne. Praca,

która nie kończyła się na 8 godzinach, która wymagała zaangażowania i poświęcenia przede wszystkim swojego czasu, determinacji do tej pracy do tego liczenia, do tego czuwania, do tego patrzenia, do tych rozmów. Skarbnik nie współpracuje tylko z Wójtem, tylko z pracownikami, czy z radnymi. Skarbnik współpracuje także z wszystkimi podmiotami, które są w naszej gminie. Powiedział tutaj zarówno o jednostkach jak i stowarzyszeniach, które przez lata miały z Panią Teresą bieżące, praktyczne kontakty. Podziękował za tą pracę. Myśli, że można wiele słów podkreślać, ale naprawdę chce wyrazić tą wdzięczność. Myśli, że jego poprzednicy również mogliby się pod tymi słowami podpisać. Pozostaje tylko życzyć aktywności, zdrowia przede wszystkim, tego żeby ta emerytura jak tu ostatnio na spotkaniu z emerytami to nie była na taki czas leżenia i nic nie robienia, tylko żeby to był aktywny czas, żeby Pani miała na swoje pasje, na swoje zainteresowania, dla rodziny, a zdrowie to tutaj jest najważniejsze. Jeszcze raz serdecznie podziękował i niniejszym poprosił wysoką radę o pozytywne podjęcie tej uchwały.

Maria Ryznar – Fołta – 33 lata, 8 kadencji razy 15 radnych co daje sumę 120, niezła fabryczka plus wszyscy kierownicy, którzy też się zmieniali. Mnóstwo tych papierów, tych budżetów i tych planów i domykania i odmykania i niespinania. Jeżeli Pani Teresa podjęła taką decyzję, to radni pewnie ją uszanują.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVII/362/23 w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Markowa.**

**Wyniki głosowania:** 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

Kolejno Wójt Gminy Markowa oraz Rada Gminy Markowa złożyli podziękowania dla Pani Teresy Flejszar.

Teresa Flejszar – podziękowała za ciepłe słowa oraz serdeczne życzenia. Z wielkim wzruszeniem stanęła przed wszystkimi po raz ostatni. W Urzędzie Gminy Markowa swoją pracę rozpoczęła tak jak Pan Wójt już wspomniał w 1985 roku. Funkcję Skarbnika w Gminie Markowa pełniła do 1990 roku. 33 lata temu zobowiązała się służyć wspólnocie samorządowej i wykonywać sumiennie powierzone jej zadania na odcinku pracy jakim jest gospodarka finansowa Gminy Markowa. Wszyscy na początku każdej kadencji uczyliśmy się dobrej i wzajemnej współpracy żeby działać i pracować dla dobra naszej małej ojczyzny. Dzisiaj z tego miejsca chciała wszystkim serdecznie podziękować. Szczególne podziękowania skierowała do Panów Wójtów z którymi pracowała. Do Pana Wójta Edwarda Krauza na wniosek którego została powołana do pełnienia tej funkcji w sierpniu 1990 roku. Podziękowała również Wójtowi Zbigniewowi Krauz, Tadeuszowi Bar oraz obecnemu Wójtowi Mirosławowi Mac. Podziękowała Przewodniczącym Rady Gminy, radnym Rady Gminy Markowa, Sekretarzom Gminy, radcom prawnym, Dyrektorom i Kierownikom jednostek organizacyjnych i placówek oświatowych, dyrektorom Centrum Kultury, sołtysom wsi, Prezesom Stowarzyszeń działających na terenie gminy oraz wszystkim pracownikom, koleżankom i kolegom którzy pracują i tym, którzy przebywają na

emeryturze. Podziękowała wszystkim pracownikom zajmującym się finansami w jednostkach organizacyjnych gminy, a szczególnie podziękowała pracownikom referatu finansów Urzędu Gminy, na których pomoc zawsze mogła liczyć. Podziękowała całemu Składowi Orzekającemu Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie na czele z Panią Przewodniczącą za cenne wskazówki i uwagi oraz pomoc w rozwiązywaniu problemów, a było ich sporo. Podziękowała za długoletnią współpracę, za życzliwość, miłą atmosferę, za wszelką pomoc i wsparcie. Życzyła wszystkim dużo zdrowia, sukcesów w pracy zawodowej i powodzenia w życiu prywatnym.

Maria Hawro – chciało by się zaśpiewać jak pory roku vivaldiego, tak zima, lato, jesień. Bardzo podziękowała Pani Teresie za współpracę, za to że była.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt i przeszła do omawiania kolejnego.

### ***Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Markowa.***

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa oddała głos Panu Wójtowi.

Wójt Gminy – to też moment, który możemy zapamiętać. Kolejno przedstawił projekt uchwały. Poinformował, że Pani Mariola pracuje w Urzędzie już kilka lat. Jest wychowanką Pani Teresy. Jest mieszkanką sołectwa Markowa, jest osobą bardzo odpowiedzialną, zaangażowaną i w której jak podkreślił, pokłada nadzieję i ma zaufanie. Wybierając taką osobę jest spokojny o działanie i funkcjonowanie naszych budżetów. Pani Mariola pod skrzydłami Pani Teresy uczyła się przez ostatnie lata, pracowała z Panią Teresą w dziale finansowym i też będzie mogła liczyć na wsparcie i ewentualną pomoc. W każdym bądź razie odważnie zdecydowała się i zgodziła się i przyjęła tą propozycję pełnienia tej funkcji. Są też tacy, którzy wróżyli to Pani Marioli od dawna, odkąd pojawiła się w Urzędzie. Myśli, że historia pokierowała, że doszliśmy do tej chwili, że jest awans na Skarbnika. Bardzo poprosił o pozytywne rozpatrzenie tego projektu uchwały.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

***Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVII/363/23 w sprawie powołania Skarbnika Gminy Markowa.***

**Wyniki głosowania:** 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

### ***Ad. 14. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2022/2023.***

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie powyższej informacji Panią Dyrektorką CUW – Dorotą Cyran.

Dorota Cyran – przedstawiła informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2022/2023. Informacja ta stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt i przeszła do omawiania kolejnego.

#### **Ad. 15. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.**

Wójt Gminy – przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa. Sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu. Dodał, że wspomniana dzisiaj droga powiatowa na dole w Husowie już został przekazany plac budowy przez Zarząd Dróg Powiatowych wykonawcy. Roboty będą ruszały na wiosnę. Ważne jest to, że jest to odcinek od Ośrodka Kultury w Husowie na dół. Na odcinek od Górnicy do Domu Kultury w Husowie udzieliliśmy powiatowi pomocy finansowej i projekt ten jest już w trakcie realizacji i jest spotkanie konsultacyjne, na które wszystkich zainteresowanych zaprosił. Odbędzie się ono 22 listopada o godz. 18.00 w budynku Centrum Kultury w Husowie. Będzie możliwość porozmawiania z projektantem, żeby zobaczyć planowany przebieg przy swojej posesji. Tam wchodzi realizacja zadań w ramach spec ustawy drogowej, czyli jakieś wejścia w teren i bliskie sąsiedztwo w wielu odcinkach tej drogi.

Marcin Jakielaszek – chciał dopytać odnośnie punktu piątego dotyczącego scaleń gruntów w Tarnawce. Zapytał jak będzie się kształtował stan posiadania gruntów gminnych po tym procesie scaleniowym i czy ta planowana koncepcja dróg jest zadowolająca ze strony gminy.

Wójt Gminy – do procesu scaleniowego gmina oddała grunty, te które nie były przeznaczony na inwestycje w planie na infrastrukturę komunalną. Można było z tych gruntów przydzielać mieszkańcom tam gdzie trzeba było, czy dysponować nimi, więc część tych gruntów została wykorzystana. Część z tych gruntów nie została wykorzystana i zostały w takim samym układzie, jaki był do tej pory. Jeśli chodzi o działki są trzy kategorie. Działki o których powiedział. Kolejna sprawa to działki pod nasze infrastruktury, zwłaszcza pod planowaną kanalizację, na którą mamy pozwolenie budowlane, czy też na istniejącej już sieci wodociągowej, gdzie są przepompownie. Tutaj trwa jeszcze dyskusja, nie uzgodniliśmy ostatecznego przebiegu tych granic, ponieważ ważne są tutaj elementy co do wielkości powierzchni pod poszczególne przepompownie, pod opcje ewentualnych zmiany przebiegu i lokalizacji takich przepompowni, przy zmianie układu działek. Tutaj jeszcze dyskutujemy. W tym obszarze to są najważniejsze rzeczy, które nie zostały jeszcze ostatecznie uzgodnione. Kolejna sprawa to wspomniane drogi. Drogi są tutaj najbardziej newralgicznym elementem, ponieważ chyba budzą największe zainteresowanie i najbardziej w niektórych przypadkach ingerują w grunty prywatne. Odpukać dużo problemów nie ma, ale są takie pewne problematyczne. Jutro jest spotkanie w sprawie tych scaleń, na którym będą dyskutować nad tymi rozwiązaniami. Sam teren w Tarnawce jest trudny, co każdy doskonale wie. Scalenia mają między innymi na celu to, aby skomunikować teren zamieszkały przez wszystkie gospodarstwa. Też starają się uszanować istniejące gospodarstwa, tak żeby proponowanymi drogami, czy rozwiązaniami komunikacyjnymi nie narobić

więcej szkody, niż pożytku. Może nie wszystko jest tak jak byśmy chcieli, czy oczekiwali, ale są trudnymi rozwiązaniami w terenie. Co do ilości, to żeby była jasność, że te drogi które są i tak nasze w zdecydowanej większości na terenie Tarnawki, to one zwiększają się co do swojej powierzchni, bo będą uregulowane do szerokości 4,5 m – 6m – 9m. Nie wszystkie drogi może będą wyznaczone, bo to nie jest tak, że wszystkie drogi, które są wyznaczone na mapie będą wykonane, w sensie tym, że będą utwardzone. One będą drogami gruntowymi, gminnymi. Te które są komunikacyjne, będą miały większy status i będą w pierwszej kolejności wykonywane, czy nowe, żeby tą komunikację zrobić. Część dróg też się likwiduje, bo są rozwiązania działek tak poprowadzone, że jakieś drobne działki w procesie są scalone.

Katarzyna Peszko – ma jedną prośbę, komunikat dla użytkowników Centrum Kultury Gminy Markowa w związku z tym, że te prace są dość intensywne z obydwu stron budynku, zarówno od strony Zabytkowego Domu Ludowego, gdzie ekipa kontynuuje swoje prace od dłuższego czasu i utwardzenie terenu z drugiej strony, od strony grzybka. Na stronie Centrum Kultury pojawił się komunikat z prośbą o niekorzystanie ani zarówno z wjazdu, ani parkingu Centrum Kultury. Korzystania natomiast z parkingu Muzealnego i też ostrożne poruszanie się po terenie. Jest to ignorowane, więc ma prośbę, ponieważ to nie jest nasz kaprys, tylko nasze dbanie i ostrożność w celu uniknięcia, czy szkód pojazdu, czy własnego zdrowia. Poprosiła o stosowanie się do tej prośby. To jest prośba z myślą o bezpieczeństwie każdego jednego użytkownika.

Jacek Szylar – wszystko się zgadza, tylko byli wczoraj na próbie i zdawało się że auta tam pozawieszają. Wystarczy tam zawiesić taśmę, żeby tam nie wjeżdżać.

Katarzyna Peszko – prosiła ekipę remontowo – budowlaną żeby to zrobili, ale zapomnieli. Zwróciła im na to uwagę kolejnego dnia.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła go i przeszła do omawiania kolejnego.

#### **Ad. 16. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.**

W związku z brakiem uwag, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr LXVI/23 z sesji z dnia 26 października 2023 roku.

**Wyniki głosowania:** 12 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Protokół Nr LXVI/23 z sesji z dnia 26 października 2023 roku został przyjęty.

#### **Ad. 17. Sprawy różne.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła ten punkt porządku obrad.

Maria Ryznar – Fołta – poinformowała, że radna Maria Hawro podała pismo w zasadzie do informacji, którego adresatem jest Zarząd Dróg Powiatowych w Łańcucie dotyczące udroźnienia rowu stanowiącego działkę nr 4266 położoną w Markowej na całej jego długości wraz z wszystkimi przepustami i zapewnienie prawidłowego spodka wody, które kolejno przedstawiła. Kolejno zwracając się do Wójta zapytała, czy ma jakiś pomysł na rozstrzygnięcie tej sprawy.

Maria Hawro – 5 lat już o to prosi.



Wójt Gminy – sprawa wygląda tak, że rozmawialiśmy z radną Marią Hawro w tym temacie, ponieważ wymienialiśmy podobną korespondencję z Zarządem Dróg Powiatowych, generalnie ze Starostwem. Rów przypomina, jest Skarbu Państwa, w samoistnym posiadaniu Starostwa Powiatowego. W każdym bądź razie jest to podstawa prawna, która dla nich nie stanowi podstawy do jakichkolwiek działań. Tutaj się rozbija o całość, czy jest to rów odwodnieniowy, czy rów melioracyjny, czy rów odprowadza wodę od drogi, czy nie. Podejrzewa, że na tym samym poziomie się zakończy formalnym, aczkolwiek jest szansa, że samo odwodnienie od drogi zostanie poprawione. To nie jest tak, że to jest problem tylko mieszkańców, nasz również, ponieważ my tak samo korzystamy z tego odwodnienia i tak samo prosimy o to, żeby działania z tym rowem były przeprowadzone, ponieważ my też mamy problem z odwodnieniem. Dodał, że jego się udało pobrać od powodzi, ale od tamtego czasu ten temat wygląda mniej więcej tak samo.

Maria Hawro – jej to nie zadowala. Na to pogłębienie rowu najbardziej czeka posesja, którą wymieniła w piśmie, ponieważ tam się zrobił staw. Jest taka rzecz, że woda zatrzymuje się przy moście zrobionym nie tak jak powinien być zrobiony. Jeżeli się coś robi na rowie, to beton powinien być w rowie, a nie nad rowem. W związku z tym zatrzymuje tą wodę i woda się wraca, ponieważ brzeg u tego gospodarza jest trochę niżej i robi mu się na podwórzu staw. On ją o to prosił, ponieważ martwi się co będzie w zimie, a w tej chwili ma już wodę w piwnicy. On nawet się zgodzi rozebrać płot, bo mówi się że nie ma jak tego rowu kopać, żeby tam wjechała jakaś maszyna i żeby tam zrobiła tak jak ma być. I chodzi też o to, żeby ziemię z rowu nie wywozić, tylko na jego posesję. Zgadza się z tym, że był kopany rów, ale ziemia była wywożona gdzieś indziej. Przecież ziemia nie urośnie. Jak tutaj się wybierze ten rów, to przydałoby się brzegi tego rowu wzmocnić. Nie wie, czy na dłuższą metę można powiedzieć, że nie da się z tym nic zrobić.

Krystyna Grzywna – ona rozumie doskonale radną Hawro z tą sytuacją, dlatego że po powodzi zrobiliśmy drogę o której Pan Wójt również doskonale wie. Powiedziała o jaką drogę chodzi. Wydane zostały naprawdę duże pieniądze. Okazało się próżniej, że może ktoś nie mógł w tym momencie zobaczyć, może było za sucho żeby zobaczyć, ale od trzech lat mieszkańcy którzy mieszkają poniżej proszą, bo zrobiło się jak studnia i ta woda na posesję też uderza. Prosi już o to trzy lata, żeby coś z tym zrobić, tym bardziej że mieliśmy firmę, wydaliśmy pieniądze. Ona nie wie czy w formie jakiejś rekompensaty, jakiegoś pomysłu. Był pomysł żeby jakąś drenarkę założyć i nic z tego nie zostało zrobione. Zwracając się do Wójta powiedziała, że uważa że jeśli robimy rzeczy na które wydajemy pieniądze, a coś nam w tym nie wyszło, to powinna być weryfikacja robiona tego i w jakiś sposób naprawione, żeby to co wydaliśmy ludziom służyło. W tej chwili powiedziała jaka Pani uskarża się, że podtapia jej budynki gospodarcze i jest to trudna sytuacja. Uważa, że takie rzeczy powinniśmy przypilnować w procesie utrzymania dróg, realizować i żeby te wszystkie rzeczy, którymi dysponujemy, żeby nam służyły, a nie żeby stanowiły jakiś wielki problem nie do rozwiązania.

Piotr Wrona – zapytał, co ciekawego z naszym parkingiem koło kościoła, czy są jakieś postępy, czy nie ma.

Wójt Gminy – minimalny okres jaki Regionalna Izba jest w stanie zaakceptować to 22 lata dzierżawy.

Piotr Wrona – w Tarnawce tak pięknie poszło scalanie gruntów, może by w Husowie też tak było. Są piękne działki na górnicy, jakby były ładne drogi wytyczone to by mogły piękne działki powstać.

Wójt Gminy – przypomniał, że inicjatywa jest tutaj oddolna jeśli chodzi o Tarnawkę. Duża zasługa jest też Pani sołtys. Scalenie było możliwe w związku z uzyskaniem dofinansowania zewnętrznego. To było okienko na to, żeby się starostwo załapało na to dofinansowanie. Scalanie jest realizowane przez Starostwo Powiatowe. Cały urok polega na tym, że były duże dofinansowania w tamtej perspektywie. Jest takie tempo na Tarnawce, ponieważ trzeba zdążyć z terminalem. Jeśli się pojawią takie nowe dofinansowania i jeśli wszystko się dobrze skończy, to będzie przestrzeń do rozmowy. W tym momencie można robić dobrą atmosferę wokół tematu, ale też za dużo nie obiecywać, ponieważ nie wiadomo, czy pojawi się takie dofinansowanie.

Piotr Wrona – ale jak się pojawi, to może będzie za późno.

Wójt Gminy – myśli, że jeszcze nie.

Piotr Wrona – nie wiadomo.

Jakub Ingot – zapytał o kadencyjność sołtysa, czy jak wybory samorządowe przesunięte są na kwiecień, to czy kadencja sołtysa też jest przeniesiona do wyborów samorządowych.

Anna Rybak – to trzeba zweryfikować.

Wójt Gminy – nie zastanawialiśmy się nad tym. Trzeba to będzie zweryfikować.

Maria Ryznar – Fołta – ma nadzieję, że w najbliższym czasie Pan sołtys uzyska odpowiedź. Poruszyła jeszcze jeden trudny temat, problem przecieku do mieszkania w Ośrodku Zdrowia. Z tego co wiemy, nie ma tam żadnych przecieków wprost z dachu, nie widać niczego na powierzchni strychu. Natomiast są przecieki w rogach mieszkania. Nie wie, czy z zewnętrznej strony, czy trzeba jakiejś zwyżki, ponieważ trzeba ustalić miejsce przecieku. Nawet jak byśmy chcieli iść do sądu z firmą, że są te przecieki, to pewnie musimy ustalić miejsca i ich przyczynę. Uzyskała informację, że jest wszędzie sucho, ale nie leje się wprost po tej ścianie gdy pada deszcz, tylko dopiero za jakiś czas pojawiają się przecieki w rogach mieszkania i to nie w jednym pomieszczeniu. W dniu wczorajszym dostała zdjęcia i była zszokowana, że aż takie są przecieki. Nie wie skąd ta woda się bierze. Wie, że to jest duży problem, dużo zabiegów w tym temacie robią pracownicy gminy. Nie wie, co możemy teraz robić dalej, żeby to zlokalizować i dokładnie określić ten problem.

Wójt Gminy – po ostatnich deszczach było dobrze. Ostatnim razem uruchomiliśmy to należyte wykonanie umowy, egzekwując to od firmy, która naprawiła to w należyty sposób. Jest to niuans prawny z wykonawcą tej roboty.

Maria Ryznar – Fołta – na strychu jest sucho, a w mieszkaniu się leje. Tutaj ma informację, że jest sucho na strychu, a jak dostaje zdjęcia, że ściany są zalane, to znaczy że nie ma przecieku w dachu, tylko leje się po rynnach. To trzeba określić powód, bo nawet jak pójdziemy do sądu, to musimy wiedzieć skąd się to bierze i gdzie się leje. Dla niej to jest bardzo dziwne.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt i przeszła do realizacji kolejnego.

#### **Ad. 18. Zamknięcie obrad.**

Maria Ryznar – Fołta – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad, zamknęła obrady LXVII Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła:

INSPEKTOR  
*Urszula Cwynar*  
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY MARKOWA  
*Maria Ryznar-Folta*  
Maria Ryznar-Folta