

PROTOKÓŁ NR LXVIII/23
z sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 30 listopada 2023 roku

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Markowa i trwała od godz. 16⁰⁰ do godziny 18⁰⁰. Obrady sesji otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Ryznar – Foltá. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne. Następnie zapytała, czy ktoś z obecnych ma uwagi, bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Porządek obrad wyglądał następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania i transportu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.
7. Podjęcie uchwały w sprawie usług opiekuńczych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu osłonowego w zakresie programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.
9. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia nieodpłatnego wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określania zasad zwrotu wydatków za dożywianie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie utworzenia „Gminnej Straży Energetycznej”.
12. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji.

W związku z awarią techniczną Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła 10 minut przerwy.
Po zakończonej przerwie obrady sesji zostały wznowione.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.

Mariola Balawejder – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.55.2023
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.55.2023
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/364/23 w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.

Mariola Balawejder – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 2/0012.1.55.2023
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 2/0012.2.55.2023
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku***

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

***OPINIA NR 2/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku***

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/365/23 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania i transportu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Panią Sekretarz – Joannę Rupar.

Joanna Rupar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.55.2023
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania i transportu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.55.2023
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa**

z dnia 28 listopada 2023 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania i transportu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania i transportu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Krystyna Hundz – Bembenik – czy dla mieszkańca naszej gminy, który obecnie ma przydomową oczyszczalnię ścieków lub szambo, czy ta uchwała wnosi do dotychczasowej opłaty za wywóz szamba jakąś zmianę.

Joanna Rupar – żadnych zmian nie wnosi, ponieważ to reguluje rynek. To gwarantuje to, że gdyby doszło do wzrostu cen spowodowanych sytuacją rynkową, ogólnie przedsiębiorcy, którzy te usługi świadczą, to nie mogą naszym mieszkańcom, ani podmiotom tych stawek podnosić. To jest górna granica, jaką w ogóle dopuszcza Rada, że mogą określić. Natomiast to co teraz płacą mieszkańcy, czy podpisane mają umowy, czy w inny sposób to regulują, to nic tutaj nie wpłynie w żaden sposób. My tutaj gwarantujemy, że nie może dojść do gwałtownego wzrostu tych cen. Konkurencja ostatecznie decyduje o tym, jaka jest ta polityka finansowa.

Krystyna Hundz – Bembenik – stawki są dość wysokie pomimo wszystko. Zapytała, czy ustawa narzuca nam tę górną stawkę do przyjęcia, czy ta stawka może być niższa.

Joanna Rupar – stawki nie narzuca ustawa, ona wynika z regulacji runku. Te stawki, które my mamy w naszej uchwale, w sąsiednich gminach jest taka sama. Było to uzgadniane i konsultowane z firmami, które takiego rodzaju usługi świadczą. Zakład Komunalny w Kańczudze, czy Zakład Komunalny w Łańcucie, czy nasz Zakład Komunalny, generalnie podmioty, które te usługi świadczą, mają też zarejestrowaną działalność tego typu i taki jest też wymóg prawny na terenie naszej gminy. Podmioty całkowicie zewnętrzne niezarejestrowane, takich usług świadczyć nie mogą. Liczymy też koszty oczyszczalni ścieków w Manasterzu, które my też ponosimy i faktury płacimy. To wszystko było wzięte pod uwagę, konstruując te stawki.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy analogiczną uchwałą, przyjęła Gmina Jawornik Polski.

Joanna Rupar – nie wiemy jaką uchwałą przyjmie Gmina Jawornik Polski. Ona powiedziała, o sąsiednich gminach, plus te które korzystają z usług Zakładu Gospodarki Komunalnej w Kańczudze, bo oni nam biorą odpady komunalne. Większość podmiotów, które są na terenie naszej gminy podpisane mają właśnie umowy z zakładem w Kańczudze. Pojedyncze są zakładami specjalistycznymi, dosłownie przedsiębiorcy, ponieważ mają taki obowiązek jeśli chodzi o odbiór odpadów. My nie możemy im narzucić, ale prawo obliuguje, że takie umowy muszą mieć. To gwarantuje tą ochronę, że nikt im nie da większej ceny. Ta opłata nie jest za worek, tylko za metr sześcienny odpadów, które są od nich odbierane, łącznie z transportem.

Maria Ryznar – Fołta – w nawiązaniu do Tarnawki, Jawornik ma oczyszczalnię i gdyby mieszkańcy Tarnawki chcieli wywozić do Jawornika, ponieważ tam jest niższa założmy cena, to rozumie, że mają taką możliwość. Nikt im tego nie zabroni. Oni mają się wykazać tylko dokumentem.

Joanna Rupar – mieszkańcy sami sobie nie wywożą, to musi być uprawniona firma która świadczy takie usługi. Mieszkańcy mogą sobie korzystać z dowolnego podmiotu, który jest uprawniony. My nie ingerujemy ani jaki to jest podmiot, ani jakie są stawki. Mogą sobie robić to, co robili do tej pory. Natomiast my im gwarantujemy to, że żaden podmiot, który odbiera to od nich, stawek im nie podniesie gwałtownie i nie można tych górnych przekroczyć. Każda stawka w dół, to jest kwestia konkurencyjności na rynku. Im podmiotów jest więcej i zależy im na odbiorcach, to rozumie, że im daje niższą cenę. Natomiast my im chcemy dać ochronę, żeby przy wzroście gwałtownych cen, tych podwyżek dla nich nie było.

Adam Bawor – zapytał Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej, ile u nas kosztuje wywóz jednego metra sześciennego.

Robert Kochmański – na chwilę obecną 1 m³ ścieków z przydomowych szamb wynosi 30,- zł brutto.

Maria Hawro – rozumie, że ta uchwała dotyczy tylko przedsiębiorstw, nie mieszkańców.

Joanna Rupar – to jest ochrona, żeby mieszkańcy nie płacili więcej, żeby podmioty, które świadczą te usługi, nie podnosili w sposób niekontrolowany stawek dla mieszkańców. To chodzi o podmioty, które odbierają od naszych podmiotów i mieszkańców.

Z powodu braku dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/366/23 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania i transportu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków.

Wyniki głosowania: 13 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.

Dorota Cyran – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.55.2023
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.55.2023
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 4/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. W związku z brakiem zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/367/23 w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.

Joanna Rupar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.55.2023
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.55.2023
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 5/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały

w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/368/23 w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie usług opiekuńczych.

Maria Tabin – Matusz – Kierownik GOPS – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.55.2023
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie usług opiekuńczych wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.55.2023
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie usług opiekuńczych wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 6/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie usług opiekuńczych wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Maria Hawro – poprosiła, żeby powiedzieć, 100% kryterium ile to jest złotych.

Maria Tabin – Matusz – dla osoby samotnej, bo trzeba to rozgranicyć jest to 776,00 zł, a w przypadku osoby w rodzinie to jest 600,00 zł.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/369/23 w sprawie usług opiekuńczych.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu osłonowego w zakresie programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Maria Tabin – Matusz – Kierownik GOPS – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 7/0012.1.55.2023
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 7/0012.2.55.2023
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 7/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Wojciech Dołęga – zapytał o moduł „I” i o dożywianie dzieci w szkołach, gdzie mogą być dożywiane dzieci, które nie spełniają kryterium. Chodzi o punkt 2, gdzie dziecko nie spełnia kryterium, ale może być objęte programem, czyli może być wydany posiłek dla tego dziecka. To może być np. na podstawie zgłoszenia Dyrektora. Zapytał, czy zdarzały się takie sytuacje i czy można z tego korzystać.

Maria Tabin – Matusz – właśnie ten program osłonowy daje taką możliwość. 20% wszystkich dzieci dożywianych na podstawie tzw. listy dyrektorskiej możemy dożywiać takie dzieci. Muszą też zachodzić szczególne przesłanki, czyli dyrektor określa, że jest taka potrzeba, że jest potrzeba wsparcia w formie dożywiania, bo dziecko chodzi głodne, zaniedbane. Wtedy sporządza taką listę do GOPS – u. Bez wydania decyzji, GOPS za to dziecko płaci. Dodała, że na dzień dzisiejszy nie mamy takich sytuacji.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/370/23 w sprawie uchwalenia wieloletniego programu osłonowego w zakresie programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt i przeszła do kolejnego.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia nieodpłatnego wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Maria Tabin - Matusz – Kierownik GOPS - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 8/0012.1.55.2023
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia nieodpłatnego wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 8/0012.2.55.2023
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia nieodpłatnego wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 8/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia nieodpłatnego wsparcia w formie świadczenia pieniężnego za zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole

i w domu” na lata 2024 – 2028 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Maria Hawro – zapytała, skąd będą wiedzieć te osoby objęte tym programem, że one są objęte. Czy będą informować. Pyta ponieważ nie każdy rodzic jest taki, że wie na jakiej to zasadzie będzie i że może z tego skorzystać.

Maria Tabin – Matusz – ci wszyscy rodzice wiedzą i zgłaszają się do nich, ponieważ jest wydawana decyzja w sprawie dożywiania. Oni składają dokumentację i wszyscy są informowani m.in. przez nauczycieli w szkołach o tym, że jest możliwość udzielenia takiego wsparcia.

Maria Hawro – jeżeli nie złożą to nie dostanie. A co jeżeli z jakiegoś powodu, nie wie że może złożyć taki wniosek.

Maria Tabin – Matusz – jesteśmy w kontakcie ze szkołami. Nauczyciele przypominają i my też przypominamy. Może się tak zdarzyć, że ktoś zapomni. Ważne jest, żeby ktoś złożył odpowiedź, czy tej osobie, czy nam i wtedy kontaktujemy się.

Wojciech Dołęga – tutaj jest napisane, że w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do nieodpłatnego wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku. Rozumie to tak, że to świadczenie pieniężne jest skierowane do GOPS – u i GOPS zakupuje ten posiłek. Nie będzie możliwości, żeby to była forma świadczenia pieniężnego bezpośrednio dla mieszkańca.

Maria Tabin – Matusz – jest tutaj dwie możliwości wsparcia, jedna w formie posiłku zarówno dla dzieci w szkołach jak i posiłki, które dowozimy dla osób samotnych, chorych, niepełnosprawnych i jest jeszcze jedna forma wsparcia w formie zasiłku świadczenia pieniężnego na zakup żywności. Tą formę stosujemy np. kiedy jest przerwa świąteczna, kiedy są wakacje. Dana rodzina może się do nas zgłosić i otrzymać świadczenie pieniężne na zakup tej żywności.

Wojciech Dołęga – ale rozumie, że jest jakiś sposób, że są faktury, że te pieniądze są na zakup żywności.

Maria Tabin – Matusz – te pieniądze są wydawane na zakup żywności. Dostają świadczenie pieniężne z przeznaczeniem na zakup żywności.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/371/23 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia nieodpłatnego wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt i przeszła do kolejnego.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Maria Tabin – Matusz – Kierownik GOPS - przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 9/0012.1.55.2023
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 9/0012.2.55.2023
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2023 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 9/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, czy kryterium dochodowe w przypadku zwrotu wydatków za dożywianie jest takie samo jak przy usługach opiekuńczych.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że tak. Dodała, że tutaj jest do 200% tego kryterium całkowicie bezpłatne.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/372/23 w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt i przeszła do kolejnego.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie utworzenia „Gminnej Straży Energetycznej”.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poinformowała, że 5 września 2023 roku wpłynęła petycja w sprawie utworzenia Gminnej Straży Energetycznej. Pismem z dnia 7 września 2023 roku została ona przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Po rozpatrzeniu sprawy przez Komisję, Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Pan Andrzej Gonciarz pismem z 8 listopada 2023 roku poinformował, że po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie Komisja uznała ją za niezastługującą na uwzględnienie, w załączeniu przekazując projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w w/w sprawie. Kolejno oddała głos Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji, w celu przedstawienia w/w projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Adam Bawor – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie utworzenia „Gminnej Straży Energetycznej”.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Jacek Szylar – zapytał, czy osoba składająca petycję jest mieszkańcem naszej gminy.

Maria Ryznar – Foltá – odpowiedziała, że nie.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr LXVIII/373/23 w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie utworzenia „Gminnej Straży Energetycznej”.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 12. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W związku z brakiem uwag, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr LXVII/23 z sesji z dnia 16 listopada 2023 roku.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.
Protokół Nr LXVII/23 z sesji z dnia 16 listopada 2023 roku został przyjęty.

Ad. 13. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła ten punkt porządku obrad.

María Hawro – poinformowała, że podjęła działania zmierzające do poprawy stanu technicznego rowu melioracyjnego będącego w posiadaniu samoistnym Skarbu Państwa stanowiącym działkę 4266 o pow. 0,17 ha, numer obrębu 0002 położonym w miejscowości Markowa, Gmina Markowa. Posługiwała się artykułem umieszczonym w gazecie podatkowej powołującej się na przepisy prawa. Władanie cudzą nieruchomością przez Skarb Państwa w związku z wykonywaniem władzy publicznej może stanowić posiadanie samoistne prowadzące do zasiedzenia. Nie ma tutaj znaczenia sposób nabycia. Władanie cudzym gruntem przez Skarb Państwa może prowadzić do zasiedzenia. W latach 60' jej ojciec utracił własności nieruchomości, która została przyjęta bez wypłaty odszkodowań na rzecz państwa. Kilka lat temu podjęte zostały starania o odzyskanie nieruchomości. W postępowaniu administracyjnym uzyskane zostało stwierdzenie nieważności decyzji na mocy której nastąpiło przejęcie. Poinformowano ich jednak, że i tak doszło do zasiedzenia własności nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa. Władanie cudzą nieruchomością przez Skarb Państwa uzyskany w związku z wykonywaniem władzy publicznej może stanowić posiadanie samoistne prowadzące do zasiedzenia. Władanie nieruchomością jest w posiadaniu samoistnym w rozumieniu art. 336 kc. Jeśli jego zakres odpowiada pojęciu posiadania właścicielskiego, tj. posiadanie we własnym imieniu i dla siebie. Dla zakwalifikowania nieruchomości jako posiadacza samoistnego nie ma znaczenia sposób jego nabycia. W szczególności nie uzasadnia ograniczeń w tym zakresie uzyskanie posiadania w drodze aktu o charakterze władczym. W konsekwencji uzyskania władztwa nad nieruchomością w związku z wykonywaniem uprawnień państwa jako podmiotu prawa publicznego nie zmienia charakteru tego władztwa i nie wyklucza jego kwalifikowania jako posiadanie samoistne. Zasiedzenie jest sposobem nabycia własności rzeczy przez jej posiadacza samoistnego art. 172 kc. Przy ocenie charakteru posiadania i jego składników nie można jednak pominąć potrzeby ochrony interesu właściciela nieruchomości. Ochrona ta jest realizowana przez przyjęcie zasady i zasiedzenie, jeżeli właściciel nie mógł skutecznie dochodzić wydania nieruchomości. Stan nieruchomości efektywnego dochodzenia na drodze prawnej zwrotu nieruchomości jest bowiem porównywany ze stanem siły wyższej uniemożliwiającej uprawnienia do dochodzenia swych roszczeń i powodujące w konsekwencji wstrzymanie rozpoczęcia biegu zasiedzenia. Przy ocenie przesłanek warunkujących zasiedzenie nieruchomości przez Skarb Państwa w przedmiotowej sytuacji należy ustalić czy i przez jaki okres czasu zasiedzenie nie biegło. Rów odwadniający stanowiący realizację zadań o znaczeniu lokalnym był realizowany do zaspokojenia potrzeb lokalnych. Taką swoją funkcję pełni do dziś. Zlewają się do niego wody powstałe na skutek gwałtownych burz, opadów, roztopów, wody z przydrożnych rowów i dróg

z okolicy. Z uwagi na zaniedbania tegoż rowu zwróciła się do radnych Rady Gminy Markowa o sformułowanie odpowiedniego wniosku i skierowanie go do Starostwa Powiatowego i Wójta Gminy w Markowej, podmiotów działających na rzecz Skarbu Państwa i lokalnych mieszkańców o skuteczne szybkie działanie w tym temacie, zabezpieczenie środków w budżecie na utrzymanie mienia. Ona pisała już i do Zarządu Dróg. Wyparli się. Było pismo skierowane do Starosty, to zamiast się zająć sprawą, to oni się zajmują kto jest właścicielem tego rowu. Na jakiej podstawie został ten rów utwierdzony. Wyraźnie jest powiedziane, że to co należy do Skarbu Państwa, przecież nasz Urząd Gminy, czy Starostwo Powiatowe też są Skarbem Państwa i my też jesteśmy Skarbem Państwa. My też jesteśmy Skarbem Państwa jako ludzie i nam się też coś od Skarbu Państwa należy. Nie może tak dalej być. Ona już o to prosi 5 lat i 5 lat jest bezczynność. Jesteśmy po to radnymi, żebyśmy takim bezczynnościom zapobiegali. Niech będzie jasno i wyraźnie ustanowione, kto za to odpowiada, kto ma to czyścić. Rów ten jest w samoistnym władaniu Skarbu Państwa. Ktoś mówił, że samoistne władanie, to on musi posiadać na to dokumentację. Jasno wynika, że nie musi posiadać, ponieważ to były czasy kiedy ten rów był tworzony, to przychodziło państwo i mówiło, że to oddajecie na rów. Dlaczego ona ma wchodzić w zużyte buty, które zszargane są przez 30 lat, pełne błota i ona ma w to wchodzić. Myśli, że po to mamy pracowników i urzędników, żeby tego dopilnowali. To nie obywatel powinien dochodzić czyje to jest, tylko gospodarz gminy. Przynajmniej ona tak sądzi. Ona sprawy do sądu też nie będzie kierować, bo nie jest w jej kompetencji kierowanie sprawy do sądu, ponieważ takie sprawy gmina powinna dawno załatwić.

Joanna Rupa – to co radna powiedziała, odnośnie zasiedzenia to wszystko się zgadza. To trzeba zrozumieć cały kontekst. O zasiedzenie trzeba wystąpić.

Maria Hawro – zapytała, czy ona ma wystąpić.

Joanna Rupa – o zasiedzenie ma wystąpić ta osoba, która jest zainteresowana zasiedzeniem. Nie może nikt osoby do zasiedzenia zmusić. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, Gmina Markowa występuje o zasiedzenie działek, z których korzysta. To są często działki drogowe na których leżą nasze inwestycje. Jak jest taka możliwość, wówczas o to występujemy. Jeżeli udowodnimy, a to jest cała procedura w sądzie, że możemy to zrobić. W tym przypadku tego rowu, o zasiedzenie musiałby wystąpić Skarb Państwa lub powiat. W dokumentacji geodezyjnej pisze, że to oni są samoistnym posiadaczem. Gmina nie jest Skarbem Państwa, nie zarządza i nie może robić inwestycji w mieniu Skarbu Państwa, albo na ich rzecz. Ustawa mówi jasno i wyraźnie. Takie kompetencje posiada powiat i wojewoda, w zależności od tego, jakiego rodzaju jest ta nieruchomości. W tym przypadku jest to powiat. Powiat po wymianie zdań z nami i z radną zbadał stan geodezyjny i ujawniono w starych LW, ponieważ nie ma księgi wieczystej prywatnych właścicieli, z których nieruchomości wydzielono tenże rów. Od tamtej pory powiat się izoluje co do władztwa z tym rowem. My też mamy z tego tytułu problemy. My nie jesteśmy w stanie zmusić Powiatu do przejęcia, czy w formie zasiedzenia, czy w innej formie tego rowu. Zasiedzenie dotyczy tego, że przejmuje ten kto jest zainteresowany tą rzeczą. Tylko to jest formą zasiedzenia. 20 lub 30 lat w zależności od tego, czy to jest dobra, czy zła wola i w jaki sposób się wykonuje to władztwo. Zarządzanie mieniem Skarbu Państwa z ustawy jest to Starosta, jako organ albo Wojewoda. W tym przypadku tym organem jest Starosta. Gmina nie jest uprawniona. Dodała, że gmina nie może wydatkować środków finansowych, ponieważ RIO nam takiego wydatku nie przepuści na mienie, ani zadanie, które nie jest zadaniem własnym gminy. Każdorazowo nam taką uchwałę unieważni. Wszystkie wydatki

musimy konsultować i mieć potwierdzone przez RIO, a w tym przypadku zgody nie dostaniemy, ponieważ nie jest to zadanie gminy.

Maria Hawro – zapytała, w czyim władaniu jest Skarb Państwa. Pani Sekretarz jasno powiedziała, że ktoś kto weźmie, będzie za to odpowiadał. Uważa, że jest najwyższy czas, żeby ktoś to wziął i za to odpowiadał, bo nie może takiego stanu być przez najbliższe 20 lat. Urząd Skarbu Państwa jest przecież samoistnym właścicielem. To nie chodzi o to, żeby dochodzić z jakich działek to powstało, ponieważ musielibyśmy pradziadków z grobów odkopywać. Jakieś prawo jest, nad tym prawem jest następne prawo i ona poprosiła żeby Urząd Gminy jako władasz naszą gminą się tym zajął, a nie mówił, że nic się nie da. Takie jest jej zdanie, że czas z tym skończyć, że się nie da. Jeżeli tak ma to być przejęte, to trzeba to przejąć i za to odpowiadać, a nie szukać nie wiadomo czego.

Joanna Rupa – to nie jest własność, tylko władanie. To jest duża prawna różnica. Żeby własność uregulować, jeżeli nie ma zainteresowanego, w sensie takim że powiat nie chce tego komunalizować, ani zasiedzieć, bo tak wskazują wszystkie ich pisma, które kierują, tylko i wyłącznie sąd jest właściwy do wskazania komunalizacji, albo do wskazania właściciela. Nieruchomości muszą mieć właścicieli. Nie można w sposób dobrowolny sobie zarządzać tak jak się komu chce. To jest nieuregulowane i to jest główny problem i nieszczęście tej nieruchomości. To jest samoistne posiadanie. Powiat się do tej nieruchomości nie przyznaje i takie pisma do gminy kieruje. Nie jesteśmy w stanie zmusić powiatu do uregulowania własności na ich rzecz. Nie zmusimy ich do przejęcia własności, ani do zasiedzenia jeżeli nie są tym zainteresowani.

Maria Hawro – zapytała, czy taki stan będzie trwał do nieskończoności. Zapytała, czy nie ma jakiejś rady na to, żeby to unormować. Przecież ktoś to powinien od samego początku unormować. Jak byliśmy wywłaszczeni z tego, odebrano to. To nie jest pierwszy lepszy rów. To jest rów spełniający potrzeby lokalne. To nie jest tylko ona, czy gospodarstwa przy tym rowie. To jest obszar praktycznie wszystkie góry od cmentarza od plebanii, do zakładu pogrzebowego. Ta wszystka woda leci na nich. Zapytała, czy oni mają być bezradni, czy mają wziąć łopaty i kopać ten rów. Nie może tak być i trzeba coś z tym zrobić. Gmina sobie nie weźmie, bo ona będzie musiała. No będzie musiała. Nawet jakby jej przyszło zapłacić jakąś sumę za wykopanie tego rowu, to może złożyć się na to, ale niech się złożą wszyscy, którzy puszczają na nią wodę. To nie ma tak, że przepis tak stanowi i nic się nie da z tym zrobić. Da się, wyraźnie jest napisane że uwłaszczy się da.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy zasięgała w tym temacie informacji u radnego powiatowego.

Maria Hawro – zapytała, po co my opłacamy naszego radcę prawnego.

Krystyna Hundz – Bembenik – pyta w tym kontekście, że otrzymuje radna Hawro pisma ze Starostwa. W kontekście tych pism, zapytała co radni powiatowi na to.

Maria Hawro – tak jak Pani Sekretarz powiedziała, że radny powiatowy na to, że szukał w księgach sądu i są działki na osoby zmarłe. Jesteśmy w Markowej, to jest nasz obszar. My powinniśmy tym zarządzać i gospodarzyć. Jak drogi powiatowe, czy most w powiecie jest potrzebny, dajemy ze swojego budżetu, pokrywamy koszty. Ona czegoś tutaj nie rozumie, bo oni są uwłaszczeni na drodze. Zarząd Dróg Powiatowych też jest uwłaszczony, beton pod drogą do tego rowu co idzie jest całkowicie zatkany. Zapytała, czy nie ma bata na to. Woda z rowów płynie do tego rowu. Zapytała, czy oni nie są zobowiązani żeby czyścić ten rów. Tak dalej nie może być. Albo istnieje jakieś prawo, albo nie istnieje. Jeżeli mamy obowiązek przyjąć to na siebie, to przyjmujemy na siebie. Nikt jej też nie mówi, że ona ma kopać rów, bo

kiedyś z jej działki ten rów powstał. Jak powstał, w jakim celu, jaki miał charakter. Było to dla dobra społeczności, nie dla niej ten rów był zrobiony, tylko dla ogółu, dla lokalnej społeczności. To nie jest taki rów, że ona może sobie go wykopać pomiędzy sąsiadem, a nią. Tylko to jest rów podlegający Skarbowi Państwa, czyli ktoś powinien za to odpowiadać i dawać nakłady, żeby to czyścić.

Adam Bawor – ten rów ma numer działki, w związku z tym zapytał czy ktoś płaci z tego podatek.

Maria Hawro – odpowiedziała, że nie, ponieważ ona się już pytała.

Adam Bawor – zapytał, czy tak można. Jak jest to Skarbu Państwa, niech Skarb Państwa płaci do gminy.

Piotr Wrona – ile lat nie płaci, jak ponad 30 lat to to jest gminne.

Maria Hawro – ona na razie nie otrzymała odpowiedzi z Wód Polskich.

Joanna Rupar – tak jak w geodezyjnych mapach widzimy, zaznaczone są Wody i w związku z tym podatek nie jest odprowadzany. Tak jak mówiliśmy na komisjach i wcześniej, my prowadzimy tą dyskusję z powiatem nie pierwszy raz i nie drugi. Prowadzimy dość długo. Powiat nam odpisuje, że oni nie czują się właścicielami i nie będą odpowiadali. To jest samoistne władanie, które ujawnia właśnie w dokumentacji właścicieli byłych. Jak ktoś jest zainteresowany, żeby dalej to funkcjonowało, to żeby skierować w trybie przepisów ustawy Prawo wodne, że jak zainteresowani właściciele działek są, to Wody Polskie mogą ewentualnie, bo spółki wodne nie działają na tym rowie, to w tym przypadku, kiedy nie ma spółek wodnych działających Wody Polskie mogą nałożyć decyzje na właścicieli działek, że korzystają z tego rowu. Jest to decyzja nakazowa, w której się wskazuje, co się ma wykonać i w jakim zakresie. To jest bez regulowania spraw własnościowych. Wody Polskie będą badać stan właścicielski. W LW starych ksiąg wieczystych nie ma.

Adam Bawor – zapytał, czy Wody Polskie nie mogły by przejąć tego rowu.

Joanna Rupar – Wody Polskie nie są zainteresowane przejęciem, z tego względu, że inny organ Skarbu Państwa jest wskazany jako samoistny posiadacz. Tutaj jest taki problem. Jak mówiła już, są różne organy reprezentujące Skarb Państwa do określonych czynności prawnych. Tutaj akuratnie tym Skarbem Państwa jest Starosta Łańcucki.

Krystyna Cwynar – może trzeba zatkać ten przepust.

Maria Hawro – nie wolno.

Joanna Rupar – zaznaczyła, że będziemy dalej prowadzić rozmowy z powiatem. Nie zmienia to faktu, że nie zmusimy ich do tego, żeby przejęli na własność coś, czego przejąć nie chcą. Jak się coś zmieni, Wójt na pewno będzie o tym informował.

Maria Ryznar – Fofa – przysłuchując się tej dyskusji, nasuwa się jej takie pytanie. Jeżeli to było we władaniu Skarbu Państwa, a my mieliśmy nasze własności potoki w Markowej i Wody Polskie je przejęły i mogły je przejąć, to ona nie rozumie. Od Państwa nie mogą przejąć, a od osób fizycznych mogą. Od lasów państwowych też przejęli.

Joanna Rupar – jak tworzone Wody Polskie, ponieważ to się przekształcało z innego organu, to do majątku, czy do zadań przypisanych do Wód Polskich przypisano w pierwszej kolejności te rzeczy, które podlegały pod organ przekształcany w Wody Polskie. One miały przypisane obszary, jak również nieruchomości z wodami różnego rodzaju i te oni przejęli. Natomiast te, które nie były na tamten moment kiedy tworzone Wody Polskie w takiej formule w którymś z tych organów, one nie znalazły się w zarządzie Wód Polskich. Stąd oni się kierują literą prawa, czyli zarządzają tym, co należy do nich. W Markowej są przecież potoki, czy ciekę, które są w zarządzie Wód Polskich. Natomiast akuratnie tego typu rowy, nie były przekazane do ich

zarządzania, w związku z tym Wody Polskie nie prowadzą tutaj robót z tym związanych.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, kto przekazał nasze potoki Wodom Polskim.

Joanna Rupar – tak jak powiedziała, te które podlegały pod meliorację, tymi zarządzają Wody Polskie, bo tak zostało to przekazane do ich kompetencji, na etapie, kiedy tworzone tą instytucję. Te które nie były, nie zostały przepisane.

Maria Ryznar – Fołta – a lasy polskie, przecież były lasy państwowe i Wody Polskie w tych lasach przejęły potoki, ciek.

Joanna Rupar – tylko niektóre, też tylko te które były w zarządzie melioracji. My na terenie gminy też mamy trudne stany własnościowe. Nikt się nie pytał, kto przepisuje komu.

Maria Ryznar – Fołta – myśli, że też nie pytali się o naszą zgodę. Po stronie południowej nie mamy w ogóle melioracji.

Maria Hawro – właśnie nikt się nie pytał, tylko było postanowieniem jeszcze za czasów PRL – u, że przychodzą robią, bo jest taka konieczność, ku chwale ojczyzny. I teraz my mamy wracać do tego początku, że z naszych działek to było i używane to było przez państwo tyle lat i ona się ma starać o to, żeby ją do tego uwłaszczyć, czy to powinien się starać o to Urząd i uwłaszczyć się w tym rowie i w końcu zrobić porządek i pisać jakieś wnioski, jak nie stać Urzędu Gminy o odczyszczenie tego rowu. Jakies sposoby muszą być na to. Nie możemy tak bez przerwy przez ileś lat mówić, że to nie jest nasze, czy to jest osoby, która oddała to pole pod ten rów. Ona nie jest prawnikiem, ale od tego mamy prawników i zarządzających gminą, żeby tego dopilnowali, żeby to było w porządku. Bez względu na to, czy to jest potem obowiązek utrzymania, bo o to chodzi. To nie chodzi o to, czyją jest własnością, tylko o utrzymanie tego rowu. To co tutaj jest w tym rowie, to jest poniżej pasa, i obok tego rowu. Nie mówiąc już o tym, że jedno gospodarstwo jest całkowicie podlane i ma wodę w piwnicy. Jak przyjdzie mróz, to zrobi szkody człowiekowi. Myślmy o wszystkich, a nie tylko o przepisach.

Wojciech Dołęga – rozumie, że Wody Polskie zostały poinformowane o całej sprawie.

Maria Hawro – tak, czeka na odpowiedź.

Wojciech Dołęga – jako tako, nie była wystosowana prośba o decyzję z Wód Polskich. Jest szansa, że teraz dostaniemy decyzję z Wód Polskich, kto ma się zająć czyszczeniem tego rowu.

Maria Hawro – odpowiedziała, że tak.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy od takiej decyzji będzie można się odwołać. Domyśla się, że ta decyzja nie będzie dla nas korzystna. Jeśli chodzi o ewentualne podmioty, które miały by się zająć tym rowem, czy może to być Starostwo, albo Zarząd Dróg.

Joanna Rupar – od każdej decyzji można się odwołać, bo taki jest tryb. Myśli, że zostanie wszczęte postępowanie administracyjne od ustalenia stron, w tym przypadku ewentualnie właścicieli, jak również ustalenie jaki miałby być zakres i charakter wykonywania prac na tym rowie. W momencie, kiedy Wody Polskie ustaliły by strony, bo bez ustalenia stron nie da się prowadzić postępowania, w momencie ustalenia stron, czyli potencjalnie tych, którzy byli by zobowiązani do ewentualnych czynności, wtedy decyzja jest nakazowa. Wtedy się wpisuje co do wykonania jest i przez kogo. Wpisuje się wprost zobowiązane podmioty. Mogą to być instytucje, ale mogą to też być osoby prywatne. Zakłada, że Wody Polskie będą wszczynać postępowanie, a przynajmniej wyjaśniające w tym zakresie.

Maria Hawro – zapytała, czy nie zwracamy się z żadnym pismem i czekamy. Zapytała, kto jest władny zarządzaniem, czy to samoistnym, czy jakimkolwiek Skarbu Państwa. Czy prywatny fizyczny człowiek może coś decydować o tym, co jest już nie

jego, tylko Skarbu Państwa. Zapytała, kto ma za tym chodzić i wydawać odpowiednie wiążące decyzje. Ona nie jest prawnikiem i nie zna się na tym. Biorąc na chłopski rozum, co z tym problemem zmaga się wieś, bo jest 12 takich rowów, nie wie czy w takiej samej sytuacji, że one są Skarbem Państwa, czy tylko na zgodę wykopane czyjąś. Jeżeli to jest Skarbem Państwa nie obchodzi jej, że to jest samoistne posiadanie, ponieważ z tych pism, które czytała na pewno Skarb Państwa jest już właścicielem. Po co dochodzić tych ludzi, którzy oddali to pole jak to 30 lat do tyłu się cofa. To jest bezsensowne i tutaj by nie widziała żadnej podstawy prawnej, żeby grzebać w tym co jest już dawno wygrzebane.

Piotr Wrona – przystanek 3 miesiące prosi sołtys. On się nie odzywał. Chodzi mu o przystanek na podlesiu jak na Tarnawkę się jedzie. Tam jest trzy płyty wydarte z tego przystanku. Poprosił o zrobienie tego, ponieważ teraz jest zima, przeciągi i nie mają się tam gdzie schować. Ten przystanek jest fatalny. Ten stary był lepszy.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt i przeszła do realizacji kolejnego.

Ad. 14. Zamknięcie obrad.

Maria Ryznar – Fołta – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad, zamknęła obrady LXVIII Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.
Protokół sporządziła:

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY MARKOWA
Maria Ryznar-Folta
Maria Ryznar-Folta

