

PROTOKÓŁ Nr 74/23
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Posiedzenie trwało od godz. 12⁰⁰ do godz. 13²⁰ w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania i transportu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie usług opiekuńczych.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.
9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia nieodpłatnego wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.
10. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określania zasad zwrotu wydatków za dożywianie.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia Komisji po wprowadzonej zmianie.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.

Mariola Balawejder – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wójt Gminy – tak jak podejmowaliśmy uchwałę budżetową, wówczas zaznaczał, że potrzeby na oświacie mogą być niewystarczające w ciągu roku. Właśnie doszliśmy do tego momentu. Tam na pozycjach dotyczących wynagrodzeń, pojawiły się braki, które są niezbędne do zaspokojenia potrzeb. Nadmieniał, że szkoły i przedszkola nie miały pieniędzy z których mogły by się ratować. W ostatnim czasie dokonano wszelkich zmian, gdzie zostawały jakieś pieniądze niewykorzystane. Na dzień dzisiejszy jest taka sytuacja, analogiczna do zeszłego roku. Pokrycie tego, byłoby z VAT – u na oczyszczalnię. Druga kwestia, to alkoholowe pieniądze, które zostaną wykorzystane na „Mikołaja”. Ostatnia pozycja dotycząca zagranicznych delegacji. W budżecie są delegacje służbowe krajowe. Pojawiła się możliwość delegacji zagranicznej i jeżeli będzie taka możliwość, to będziemy ją realizować. Dokładnie chodzi o jego delegację zagraniczną. Marszałek Województwa Podkarpackiego w ramach obchodu Rodziny Ulmów zaproponował wyjazd do Rzymu, z uwagi na to, że są tam przewidziane promocje i filmu i wystawy i szopka w ramach konkursu, jako dzieło dziękczynienia za beatyfikację. Jest ona przygotowana przez naszego lokalnego artystę, finansował to i realizował Urząd Marszałkowski. Na sesje pojawią się jeszcze dwie poprawki do tej uchwały, mianowicie zgodnie z porozumieniem z Wojewodą Podkarpackim, będziemy wprowadzać 199.900,- zł na rewitalizację stadionu. Wchodzi tam działania ziemne i zakupowe. Druga sprawa to zwiększenie części rezerwy oświatowej subwencji ogólnej.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2023 rok.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034.

Mariola Balawejder – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu wniosku, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania i transportu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Piotr Wrona – poprosił o wyjaśnienie, po co to jest podnoszone. Zapytał, do czego to jest potrzebne. 150,- zł za 1m³ to jest bardzo dużo. Wcześniej było 100,- zł i nie było takich cen przy odbiorze. Jeżeli ktoś chciałby wykorzystać stawkę górną, to jest strasznie drogo. Teraz się płaci dużo mniej za odbiór ścieków.

Wójt Gminy – istota górnej stawki opłaty jest tożsama z istotą maksymalnej ceny i służyć ma ochronie nabywcy przed wygórowanymi cenami, których mógłby żądać nabywca za swoje usługi. To jest maksymalna kwota, która mogłaby służyć temu, że ktoś zastosuje. W tym momencie każdy z podmiotów, który jest wpisany do rejestru usługi regulowanej, czyli potencjalny odbiorca jest na rynku konkurencyjny. Każdy bierze tego, który ma taniej. Ta cena, nie ogranicza w żaden sposób konkurencyjności jeśli chodzi o funkcjonowanie pomiędzy podmiotami. My nie narzucamy tej ceny, my ją ograniczamy.

Piotr Wrona – zapytał, czy nie wystarczy te 100,- zł.

Wójt Gminy – zdaje się, że z cena aktualna nie wystarczy.

Piotr Wrona – jemu się zdaje, że nie jest to wykorzystywane, tylko to jest taka furtka żeby jednak podnosić ceny.

Wójt Gminy – nie, ponieważ wszyscy, którzy to odbierają robią to konkurencyjnie. My używany jako gmina dla naszych zamieszkałych nieruchomości, zakładu, który

wygrywa przetarg, czyli jest to Zakład Gospodarki Komunalnej w Kańczudze. Natomiast funkcjonuje jeszcze kilka innych podmiotów, które odbierają odpady i każdy sobie negocjuje indywidualnie ceny. To jest też kwestia różnego charakteru odpadów komunalnych, specjalistycznych itd.

Piotr Wrona – zapytał, czy to nie jest do dopłaty Zakładowi Komunalnemu, żeby z budżetu gminy dokładać.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie. Nasz zakład też ma skalkulowaną cenę, którą bierze za 1 m³ od osób, które podpisane z nimi mają umowy. Ona jest dużo mniejsza niż te pieniądze.

Piotr Wrona – zapytał, czy to nie pójdzie do góry nie wiadomo od czego. Dlaczego nie wystarczy te 100,- zł.

Wójt Gminy – urealniona jest cena do tego jak jest weryfikowana. Te 100,- zł jest sprzed 10 - 11 lat.

Piotr Wrona – ale i tak jeszcze zbywa.

Joanna Rupar – tutaj chodzi o to, że gmina ma obowiązek ustalić górne stawki, które podmioty, które prowadzą działalność związaną z odbieraniem odpadów komunalnych, czy opróżnianiem zbiorników, a świadczą usługi na rzecz mieszkańców lub podmiotów, które nie są objęte programem, nie mogą dać stawek większych. To im gwarantuje ta uchwała. Natomiast muszą się w tych widełkach zmieścić. Tak jak Wójt powiedział, na naszym terenie działają różne podmioty np. są odpady medyczne, czy inne które podlegają pod tą uchwałę. To są stawki ogromne. Oni wszyscy się muszą zmieścić w tych uchwałach. Natomiast kwoty, które były są nieadekwatne do rzeczywistości. Ta uchwała gwarantuje, że nie mogą zażądać stawki większej. Gminy sąsiednie mają stawki takie same. To jest uzgodnione z zakładami, które świadczą takie usługi. To gwarantuje mieszkańcom, że nie będą płacić na pewno więcej. Stawki mniejsze są uzależnione od konkurencyjności firm. Musimy mieć jakieś granice, żeby się zmieściły.

Piotr Wrona – ma pani rację, ale on widzi z tyłu, że będzie podwyżka, bo to się zmienia.

Wójt Gminy - nawet obowiązująca cena 100,- zł, też nie sprawiła, że ceny które przedsiębiorcy proponują są na maksymalnym poziomie.

Piotr Wrona – 50% to jest dużo.

Joanna Rupar – to jest stawka zakładów.

Piotr Wrona – ale u nas jest inna gmina, u nas nie mamy szpitala itd.

Joanna Rupar – ale mamy podmioty medyczne, które odbierają odpady medyczne. Mamy też innego rodzaju działalności, które muszą odpady specjalistyczne oddawać, ponieważ taki jest wymóg ustawy. Każdego rodzaju podmiot działalności gospodarczej jest objęty umową na odbiór odpadów i komunalnych i tych od prowadzonej działalności. Oni nie są w systemie odpadów dla mieszkańców. To są wszystkich innych, którzy w tym systemie nie są, a gmina ma obowiązek regulować tą sprawę.

Jacek Szylar – te wszystkie masarnie, które mają zarejestrowaną działalność to przyjeżdżają do nich odbierać te odpady.

Wójt Gminy – jak ceny będą rosły, to i tak będą rosły z uwzględnieniem innych elementów. Na pewno nie będzie tak, że limit przyjęty przez Radę Gminy ma stymulować rynek.

Maria Hawro – zapytała, czy dużo mamy takich podmiotów i czy te ceny w tych granicach mają się mieścić, bo jak wiemy dużo jest przydomowych oczyszczalni. Zapytała, czy to też się do tego będzie zaliczać, czy to jest oddzielna sprawa.

Wójt Gminy – przydomowa oczyszczalnia, to jest mechanizm oczyszczania ścieków. Niektóre przedsiębiorstwa mają taki zastosowany. Wszyscy ci, którzy prowadzą

działalność gospodarczą na terenie Markowej, korzystają raczej z kanalizacji. Natomiast w pozostałych miejscowościach zdarzają się podmioty, które mają przydomowe oczyszczalnie w swoim zakładzie produkcyjnym. Nie wie jaka to jest skala, ale to nie mieszkańcy, tylko przedsiębiorcy.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania i transportu nieczystości ciekłych ze zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków.*

***Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.*

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 4/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.*

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.*

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.

Joanna Rupa – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Jacek Szylar – czyli, wszystkie organizacje współpracujące z gminą się sprawdzają i ich działalność wygląda dobrze.

Wójt Gminy – myśli, że będzie to widać przy sprawozdaniu. W tym roku może było trochę mniej, bo oprócz pieniędzy alkoholowych nie uruchomiliśmy dodatkowych obszarów w dziedzinie kultury i sportu. Była okazja w innych obszarach, także myśli, że powinno być dobrze.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 5/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie usług opiekuńczych.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Maria Hawro – zapytała, co by było refundowane w ramach usług sąsiedzkich.

Maria Tabin – Matusz – ta forma pomocy ma się skupiać na takiej podstawowej pomocy, czyli zrobieniu zakupów, rozpalenia w piecu, czy jakiegoś kontaktu, doglądnięcia i tego typu. Chodzi tutaj ustawodawcy o to, że wykonywać te usługi mogą nawet sąsiedzi. Wystarczy, że będą mieć kurs pierwszej pomocy. To jest jedyny warunek. Wówczas na podstawie umowy płacimy za wykonanie usługi sąsiedzkiej. Na to będziemy mogli otrzymać dotację, albo w 50% tego co będzie potrzeba, albo w 80%, w zależności co nam przejdzie.

Jacek Szylar – Pani powiedziała, że to jest nowa usługa. On by powiedział, że nie jest nowa, tylko to jest powrót do starej usługi, którą jego teściowa wykonywała 40 lat temu. Potem, to zostało zaniechane. Jedno go dziwi, że tyle jest tutaj formalności.

Maria Tabin – Matusz – formalności musimy dopiąć. To są pieniądze wydatkowane publiczne i to podlega weryfikacji.

Jacek Szylar – wracając do jego teściowej, ten Pan miał rodzinę, ale on sobie nie życzył żeby rodzina przychodziła, tylko wolał pomoc sąsiedzka. Potem po majątek się wszyscy znaleźli.

Maria Tabin – Matusz – tutaj szczegółowa jest analiza pracowników socjalnych. Czasami są osoby zobowiązane do alimentacji, ale jest konflikt w rodzinie. Uwzględnia się różne aspekty. Do każdego podchodzi się indywidualnie. Nie przypadku i rodziny, w której jest tak samo.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 6/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie usług opiekuńczych wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 7/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania

„Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia nieodpłatnego wsparcia w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i naniesioną autopoprawką.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Maria Hawro – zapytała, ile będzie wynosić to kryterium i jaka to będzie kwota.

Maria Tabin – Matusz – dla osoby samotnej 100% to jest 776,- zł, a dla osoby w rodzinie to jest 600,- zł. My to podwyższamy do 200%.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 8/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia nieodpłatnego wsparcia w formie świadczenia pieniężnego za zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 10. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określania zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Jacek Szylar – zapytał, czy to są te osoby, którym dowożony jest obiad.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że tak.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 9/0012.3.74.2023
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2023 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 11. Sprawy różne.

Przewodniczący posiedzenia otworzył punkt sprawy różne. Poprosił o zadawanie pytań.

Piotr Wrona – zapytał o parking przy kościele. Dodał, że przystanek na Tarnawkę jest trzy miesiące zgłaszany, jedna pleksa tam tylko została.

Wójt Gminy – o przystanku nie wie. Rozumie, że rozmawiało się w tej sprawie z pracownikiem.

Piotr Wrona – i radny i sołtys i bardzo dużo ludzi się o to zwracało. O tym, żeśmy nie rozmawiali. Jak jeszcze była pogoda, to było dobrze, teraz jest źle. Stary przystanek był lepszy. Teraz jest tam przeciąg, że źle jest stać.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o parking, to jest bez większych postępów, które mogłyby usatysfakcjonować radnego i jego również.

Maria Hawro – w związku z tym, że zaczyna ją zalewać nie tylko woda, ale i krew pozwoliła sobie napisać do Zarządu Wód Polskich. Poprosiła kolegę o odczytanie pisma i zapytała, czy może to w taki sposób wyglądać.

Wojciech Dołęga – przedstawił pismo radnej Marii Hawro do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Krośnie dotyczące podjęcia działań zmierzających do poprawy stanu technicznego rowu melioracyjnego będącego w posiadaniu samoistnym Skarbu Państwa stanowiącego działkę nr 4266 obręb 0002 o pow. 0,17 ha położoną w miejscowości Markowa poprzez odmulenie, udroźnienie oraz utwardzenie osuwającego się brzegu wyżej wymienionego rowu.

Maria Hawro – trzeba coś z tym zrobić, to nie może tak trwać, że to jest niczyje.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy Rada Gminy może zabierać głos w takich sprawach, np. wyrazić poparcie, albo podpisać się pod takim pismem.

Joanna Rupa – wyjaśniła, że mogą być rozpatrywane dwa aspekty prawne, albo naruszenie stosunków wodno – prawnych i dostaną nakaz, ci którzy naruszają wykonania określonych czynności. Wówczas jest decyzja nakazowa. Wtedy nie ma od niej innej możliwości. Jeśli będzie się powoływać na zapisy art. 205 prawa wodnego, który był przytoczony, w związku z tym, że nikt się do niego nie przyznaje, rzeczywiście jest nieuregulowane. Z badania dokumentacji historycznej jeżeli chodzi o stosunki geodezyjne, to było wydzielone na działkach. To jest samoistne posiadanie skarbu

państwa, które się nie poczuwa do odpowiedzialności. Wody Polskie nie będą wykonywać żadnych czynności na tym cieku, ponieważ to nie jest w ich zarządzie. Tylko wydadzą decyzje i nakazą wszystkim właścicielom, którzy są do tej działki wykonanie określonych czynności. Może się okazać, że wszyscy ci, których dzisiaj zalewa, dostaną decyzję nakazową wykonania określonych czynności. Wody Polskie na pewno nie będą robić rzeczy typu odmulanie, czy regulacje ponieważ nie mają tytułu prawnego do wykonania tych czynności, ani nie wykonają tego za kogoś. Prędzej skarb państwa w postaci starostwa, czy staroty, ponieważ to on zarządza skarbem państwa, mógłby dostać taki nakaz jeżeli będzie wskazane, że to on jest zainteresowany, przypisana zostanie własność. Właściciele taką decyzję mogą dostać do wykonania czynności związanych z odmuleniem, zabezpieczeniem, pogłębieniem. Maria Hawro – zaznaczyła, że ona nie jest właścicielem działki tego rowu. Najwyżej może zakupić wiaderka i starostwo niech sobie zatrudni ludzi, żeby wynosić tą wodę z rury, która leci na nią. Nie może robić rowu, żeby łąpać czyjąś wodę.

Joanna Rupa – ona nie miała na myśli radnej, która jest po sąsiedzku. Ona mówi o właścicielach gruntu, do którego będzie przypisany ten rów. Jak się geodezyjnie bada stan posiadania z przeszłości, czyli albo się bada stan tzw. akt ksiąg wieczystych, albo ze starej dokumentacji Lwh. Tam właściciele poprzedni wyjdą. Wiadomo, że oni nie żyją, więc kwestia spraw spadkowych. Tudzież wniesienie do sądu sprawy o wskazanie właściciela. W tym przypadku tak naprawdę powinien być skarb państwa, z tego powodu, że to on jest w samoistnym posiadaniu, więc mógłby to też skomunalizować w bardzo prosty sposób, gdyby chciał uregulować własność. Na dzień dzisiejszy wygląda na to, że nikt nie jest właścicielem. Wody Polskie będą kolejne decyzje wydawać, do wszystkich, których sprawdzą geodezyjnie. Na pewno nie będą wykonywać czynności na tym rowie, ponieważ nie jest to ich.

Maria Hawro – ona pisze w tym piśmie, co należy zrobić i żeby podjęli decyzje kto to ma zrobić. Oni jako gospodarze pieniążki za robotę umieją brać. Za naszą wodę biorą, ale żeby coś w tym kierunku zrobić to nie bardzo. Musi się ktoś w końcu określić. To nie jest jej wina, że ona akurat ma dom w tym miejscu, w którym jest zalewany. Za chwilę będzie miała wilgoć w piwnicy, ponieważ już się zaczyna bo dom jest podtapiany, ponieważ woda leci sobie drogą. Jeżdżą tutaj samochody i robi się jej rów i tak jakby następne odwodnienie z drogi. Tutaj jest puszczana woda i chyba prawo wodne nie pozwala na to, że jest sobie rów, leci sobie woda i tylko czekać na cud, że u kogoś na ścianie pojawi się wilgoć na ścianie w postaci jakiegoś obrazu świętego. Tak nie może być.

Grzegorz Puszkarz – Pani będzie musiała ten rów sama czyścić, a sąsiedzi będą wodę puszczają i zalewać.

Jacek Szylar – to była tzw. grobla. Tutaj się chodziło do szkoły do przedszkola, bo drogi jeszcze nie było. Teraz jak są lepsze warunki to się chodzi chodnikiem. Pamięta jeszcze jak cyganie smażyli powidło.

Maria Hawro – ona się z tym zgadza, ale ktoś to wziął i wydzielił obszar na ten rów.

Jacek Szylar – skarb państwa w takim razie.

Maria Hawro – podmyło jej drogę do domu i w tej chwili ta płyta wisi sobie. Zapytała co będzie jak ktoś tam wpadnie do tego rowu. Zapytała, czy w pierwszej kolejności ona pójdzie się spowiadać, że nie zabezpieczyła, a to jest jej. Ktoś jej po prostu robi szkodę, bo jej puszcza tam wodę.

Piotr Wrona – a gdzie droga powiatowa odprowadziła wodę. Jakie ma dokumenty na to.

Maria Hawro – do rowu, bo nawet jest tam rura.

Piotr Wrona – jest tutaj droga powiatowa i odprowadza na pewno w to miejsce.

Maria Hawro – powiedziała skąd idzie woda do tego rowu. To jest masa wody.

Wojciech Dołęga – to może na początek, żeby nie ryzykować tej odpowiedzi z Wód Polskich, to może najpierw wypadałoby się zwrócić do starostwa, żeby oni wydali jakąś decyzję.

Maria Hawro – wszędzie się zwróciła. Była odpowiedź, że starostwo nie jest w jego władaniu więc umyło rączki. Zarząd powiatowy, że ich obchodzą tylko rowy przydrożne, chociaż jej w tym piśmie nie odpisali, tylko że on nic wspólnego z rowem nie ma. Z tego też powodu powiedziała o tych wiaderkach, żeby ich kupić i żeby sobie brali tą wodę z tego rowu.

Wójt Gminy – to co mówi Pani Sekretarz i tak jak Pani Maria podkreśla, to jest ślad za tym co starostwo i zarząd dróg powiatowych odpisywali. Po naszym piśmie, jest podkreślenie tego że nie ma księgi wieczystej i że dokonano badania tych Lwh i oni mówią, że to jest wydzielone z tych parceli indywidualnych mieszkańców, idąc w tę stronę, że jeśli jest problem to właściciele, którzy mają tam interes powinni dbać o utrzymanie tej melioracji.

Maria Hawro – czyli właściciele, którzy korzystają. Ona z tego rowu nie korzysta.

Jacek Szylar – żyjemy w takim ukształtowaniu, jakie tu jest. Przecież woda nie pójdzie do górki. Najwięcej wody jest wówczas, jak pada deszcz. Ta woda gdzieś musi płynąć, nie do góry, tylko do spodu zawsze spłynie.

Maria Hawro – to właśnie po to jest ten rów.

Grzegorz Puszkarcz – ale ktoś go musi wyczyścić.

Piotr Wrona – droga powiatowa też ma odwodnienie. Droga powiatowa jak nie zrobiła fosy, niech fosy zawali i woda pójdzie na szkołę. Pozawalać fosy i nie ma problemu.

Maria Hawro – jest to rów melioracyjny jak sama nazwa mówi, a nie jej.

Wójt Gminy – w majątku gminnym, też nie wszystkie odprowadzenia wód z dróg gminnych są uregulowane.

Piotr Wrona – pasowało by coś z tym zrobić.

Maria Hawro – chodzi o to, żeby w końcu to było uregulowane i przypisane do kogoś, kto ma to robić. Ona jakby chciała zabezpieczyć tą drogę, to zaraz by była ukarana, ponieważ weszła na nie swój teren.

Joanna Rupar – jeżeli regulacja prawna miałaby być zrobiona w formie własności, to bez sądu się nie obejdzie. Tylko i wyłącznie są musiałby ustalić prawo własności. Żaden inny organ nie ustali prawa własności w momencie kiedy jej nie ma. Albo tak jak mówiła, będzie to przypisane własnościowo do działek z których to zostało wydzielone. Ten rów został wydzielony z działek sąsiednich, w którychś latach w których nastąpił ten podział, wydzielono tą część. Starostwo się powołuje na tych właścicieli, którzy byli w momencie powstawania tego rowu, dlatego też oni nie chcą się przyznać do własności. Prawa własności w Polsce się nie da inaczej ustalić jak przez właściwy organ, którym jest sąd.

Jacek Szylar – takich rowów jest 12 na całej długości Markowej.

Maria Hawro – powiedziała o rowie, który jest zrobiony tak jak ma być i tam nie ma problemu. Jeden się da, a inny się nie da.

Wójt Gminy – spółki wodne mają niektóre rowy, które są konkretnie określone.

Maria Hawro – mają spółki wodne rowy, ona się z tym zgadza.

Wójt Gminy – do tego rowu, a pro po wód polskich, to jak radni wiedzą trwa projektowanie budynku przebudowy Centrum opiekuńczo – mieszkalnego i Wody Polskie wszczęły postępowanie w celu wydania decyzji na zrzut tam wody.

Maria Hawro – podejrzewa, że w ewidencji melioracyjnej powinien ten rów być zaewidencjonowany, ponieważ to jest rów zbiorczy, spełniający w gminie naprawdę dużą funkcję.

Joanna Rupa – w ewidencji na pewno mają. Nie zmieni to faktu, że Wody Polskie na pewno nie będą go udrażniać.

Maria Hawro – to niech wydadzą decyzję.

Piotr Wrona – zapytał Wójta, czy w ciągu ostatnich dwóch tygodni Wójt myślał nad rozwiązaniem tej sytuacji z parkingiem w Husowie.

Wójt Gminy – zrobił sobie weryfikację działek o których mówił radny. Nie rozmawiał jeszcze z księdzem proboszczem.

Piotr Wrona – poprosił, żeby te pieniądze zostały przeniesione na następny rok.

Maria Hawro – ona by też prosiła o zapewnienie kopania tego rowu w budżecie.

Wójt Gminy – ani jedno ani drugie, nie jest w tym momencie naszym zadaniem. Z wolnych środków na pewno możemy to rozważyć. Jeśli chodzi o ten rów i koszty, to tym bardziej jest problem, ponieważ nie jest nasz. Powiat też odcina się od niego, chociaż ma samoistne posiadanie.

Joanna Rupa – RIO nie pozwoli wydatkować środków na zadanie, które nie jest zadaniem własnym.

Maria Hawro – my nie raz podejmujemy decyzje, że dofinansujemy np. budowane mosty.

Joanna Rupa – udzielamy pomocy finansowej komuś, zgodnie z ustawą. Natomiast na wydatkowanie środków finansowych, które nie ma tytułu prawnego, bo w tym przypadku nie udzielimy nikomu pomocy finansowej, ponieważ nie mamy komu, a sami nie możemy takich wydatków zapisać w budżecie.

Wójt Gminy – nie ma komu udzielić tej pomocy finansowej.

Maria Hawro – ona w tym widzi Urząd Gminy, Zarząd Dróg Powiatowych. Jak będzie trzeba, to się dołoży do tego, czemu nie. I tak z tym rowem graniczymy. Trzeba sprawę załatwić. Ona tego tak nie zostawi.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 12. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący posiedzenia Komisji Rewizyjnej – Jacek Szylar - zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie i aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

INSPEKTOR

mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Jacek Szylar