

PROTOKÓŁ Nr 79/24
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 26 luty 2024 roku

Posiedzenie trwało od godz. 12⁰⁰ do godz. 14³⁰ w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Wójt Gminy – zawnioskował o wprowadzenie do porządku posiedzenia Komisji jako pkt. 4 „Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/88/07 Rady Gminy Markowa z dnia 28 grudnia 2007 roku”.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Wniosek został przyjęty.

Wójt Gminy – zawnioskował o wprowadzenie do porządku posiedzenia Komisji jako pkt. 5 „Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Markowianin Roku” i przyznania Statuetki Błogosławionej Rodziny Ulmów z Markowej oraz określenia trybu i zasad nadawania tytułu”.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Wniosek został przyjęty.

Porządek Komisji, po wprowadzonej zmianie wygląda następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej w Markowej.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/88/07 Rady Gminy Markowa z dnia 28 grudnia 2007 roku.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Markowianin Roku” i przyznania Statuetki Błogosławionej Rodziny Ulmów z Markowej oraz określenia trybu i zasad nadawania tytułu.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/104/12 Rady Gminy Markowa w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie utworzenia mieszkań wspomaganych oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Markowa.
9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej za 2023 rok.
10. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Markowa za rok 2023.

11. Przedstawienie sprawozdania z realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w 2023 roku.
12. Przedstawienie sprawozdania z działań realizowanych w ramach Gminnego programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Markowa oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2023.
13. Przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2023 rok.
14. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad komisji, po wprowadzonych zmianach.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad Komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Mariola Balawejder – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wójt Gminy – tytułem uzasadnienia powiedział, że otrzymaliśmy wsparcie z Lokalnej Grupy Działania w ramach operacji LEADER. Jedno dotyczy Husowa i świetlicy na Husowie. Drugie wyposażenia Centrum Kultury w Markowej, które chcemy przeznaczyć na Dom Ludowy. Z tego też powodu opóźniliśmy realizację zakupów maksymalnie jak się da. Wkład własny bierzemy z wynagrodzeń na administracji.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Piotr Wrona - zapytał, czy jest sens finansować Centrum Kultury w Husowie jak niedługo będzie w potoku.

Wójt Gminy – on nie ma wiedzy, że będzie niedługo w potoku, więc zależy jak do tego podejmiemy.

Piotr Wrona – do Ośrodka Kultury inwestuje się, ale 20 lat temu już było wiadome, że osuwisko jest, że się pogłębia i że za chwilę będzie w potoku, jak dalej tak to wszystko będzie działać. Zapytał, czy nikt sobie sprawy nie zdawał, że jest 20 lat osuwisko i że niedługo wpadnie to wszystko do potoku.

Wójt Gminy – rozumie, że jak radny określa 20 lat to wiedza była znana.

Piotr Wrona – mówi w przybliżeniu, ale było wiadome.

Wójt Gminy – zapytał komu.

Piotr Wrona – wszystkim, Wójtowi na pewno było wiadome.

Wójt Gminy – od 2020 roku zaczął regularne działania zmierzające do zabezpieczenia osuwiska.

Jacek Szylar – zapytał, czy jak zabierzemy te pieniądze z administracji, to czy nie braknie na wynagrodzenia na koniec roku.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie. Jest początek roku i z tego jest najprościej.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.79.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lutego 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej w Markowej.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.79.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lutego 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej w Markowej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/88/07 Rady Gminy Markowa z dnia 28 grudnia 2007 roku.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Jacek Szylar – przy podejmowaniu tej uchwały intencją było to, że nie Rada, tylko Kapituła wybierała laureata. Był taki jęczyczek utajnienia, żeby nikt nie wiedział, kto został Markowianinem Roku, Kapituła się zbierała i to było tajne. Dopiero było to wiadome na ogłoszeniu. Tutaj przechodzimy do tego, że Rada Gminy będzie to określać. Teraz 4 radnych może kandydata zgłosić. Poprosił Wójta, żeby bliżej określił, co jest intencją zmiany tego.

Wójt Gminy – to o czym mówi Przewodniczący to jest następna uchwała.

Jacek Szylar – w takim razie przegłosujemy ten punkt i przejdziemy do następnego.

Wójt Gminy – uchylenie jest związane z tym, że chcemy te nowe zasady zaproponować.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.79.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lutego 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/88/07 Rady Gminy Markowa z dnia 28 grudnia 2007 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Markowianin Roku” i przyznania Statuetki Błogosławionej Rodziny Ulmów z Markowej oraz określenia trybu i zasad nadawania tytułu.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodał, że na Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa padł wniosek, żeby do Kapituły dopisać sołtysa wsi Markowa. Generalnie nie będzie elementu tajemniczości.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Jacek Szylar – może ten punkt 5 w paragrafie 3 można by doprecyzować, kiedy jest wybierany Markowianin Roku. W starym Regulaminie to było określone, że 24 marca. Może trzeba by bardziej uściślić tą datę.

Maria Hawro – ona myślała, że to jest zawarte w drugim punkcie Regulaminu.

Wójt Gminy – sprecyzowanie terminu jest określone w punkcie drugim, kiedy przypada to 24 marca. To nadaje charakter trzymania się tej rocznicy 24 marca, że nadawany jest raz do roku z okazji upamiętnienia rocznicy męczeńskiej. To ciężko odnieść w jakichś innych terminach. Znowu brak precyzyjnego zapisania

w Regulaminie, to jest to, że pozwala dopasować to do bieżącego programu w każdym roku.

Jacek Szylar – on uważa, że będzie tyle tych uroczystości z okazji 24 marca, że nadanie tego tytułu zejdzie na plan dalszy. Przedtem do tego czasu to było najważniejsze.

Maria Hawro – myśli, że zmieści się to 24 marca. Będzie to takie uroczyste.

Wójt Gminy – 23 planujemy to w tym roku. 24 marca na chwilę obecną wiemy, że będą takie elementy jak msza św. o 13.00. Uroczystości w Muzeum. Jeszcze wcześniej będzie nadanie imienia Rodzinie Ulmów portowi lotniczemu w Jasionce. O 17.00 jest jeszcze propozycja koncertu na G2 arenie. Cała niedziela jest wypełniona pewnymi propozycjami.

Jacek Szylar – a jakby dopisał w punkcie drugim, że przypada to w przed dzień uroczystości 24 marca wręczenie tej statuetki.

Wójt Gminy – to jest to co chcemy zmienić tym dotychczasowym zapisem, żeby sztywno nie określać tego terminu. Każdego roku jest inaczej. Ta swoboda jest tutaj akurat wskazana. Jemu się wydaje, że zapis „Tytuł „Markowianin Roku” (zwany dalej „Tytułem”) nadawany jest raz do roku z okazji upamiętnienia rocznicy męczeńskiej śmierci Błogosławionej Rodziny Ulmów z Markowej, która przypada 24 marca” samo z siebie sugeruje, że jest to w okolicy 24 marca.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 4/0012.3.79.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lutego 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Markowianin roku” i przyznania statuetki Błogosławionej Rodziny Ulmów z Markowej oraz określenia trybu i zasad nadawania tytułu.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/104/12 Rady Gminy Markowa w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Maria Hawro – jeżeli by wypadła uroczystość niespodziewana, to zapytała co by to mogło być.

Maria Tabin – Matusz – to nie chodzi o wydarzenia, tylko chodzi o zadania, czyli np. dodatki osłonowe. Musimy mieć taki zapis, który doprecyzowuje, że jeszcze dodatkowo można ich upoważnić i oni jako GOPS mogą to realizować.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 5/0012.3.79.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lutego 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/104/12 Rady Gminy Markowa w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i zarządził 5 min. przerwy.

Po zakończonej przerwie obrady Komisji zostały wznowione.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie utworzenia mieszkań wspomaganych oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Jacek Szylar – zapytał, czy to ma jakieś skutki prawne zmiana tych nazw.

Maria Tabin – Matusz – my musimy dostosować, ponieważ w ustawie o pomocy społecznej nie ma już mieszkania chronionego. Jest mieszkanie wspomagane i treningowe. My musimy przekształcić nazwę na obecnie obowiązującą i to czynimy. W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 6/0012.3.79.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lutego 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie utworzenia mieszkań wspomaganych oraz ustalenia zasad odpłatności za

pobyt w tych mieszkaniach.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Markowa.

Joanna Rupa – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wójt Gminy – dodał, że na to zadanie mamy 300.000,- zł w budżecie tegorocznym. Ministerstwo prowadzi też wsparcie dla samorządów w postaci dofinansowania do realizacji tych projektów. Na początku przyszłego miesiąca będą realizowane nabory na to. Przysługuje nam ok. 160.000,- zł dofinansowania.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Jacek Szylar – to nie było realizowane ponieważ jest to dość drogie. Zawsze były plany doraźne. Jednym z warunków nie robienia tego, był duży koszt.

Wójt Gminy – raz, że jest to bardzo drogie. Po drugie z przepisów wynika, gdzie musi być np. sytuacja 110kW. Poza tym jest to zawsze problematyczne, ponieważ włącza społeczność. Tak jak u nas, może to różnie wyglądać, ponieważ jest wiele elementów problematycznych na terenie gminy (tereny zielone, górnicze, rolne itd.). To może być spore wyzwanie jeśli chodzi o zaspokojenie wszystkich.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 7/0012.3.79.2024
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lutego 2024 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej za 2023 rok.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej za 2023 rok.

Kolejno Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu posiedzenia Komisji.

Ad. 10. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Markowa za rok 2023.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Markowa za rok 2023.

Kolejno Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Jacek Szylar – zapytał, ile mamy w gminie osób uzależnionych, które są poddane leczeniu.

Maria Tabin – Matusz – nie mamy takiej informacji, ponieważ może ktoś nie podjąć leczenia. To jest zazwyczaj w granicach 5 – 6 osób, z którymi pracują.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu posiedzenia Komisji.

Ad. 11. Przedstawienie sprawozdania z realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w 2023 roku.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła sprawozdanie z realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w 2023 roku.

Kolejno Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu posiedzenia Komisji.

Ad. 12. Przedstawienie sprawozdania z działań realizowanych w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Markowa oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2023.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła sprawozdanie z działań realizowanych w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Markowa oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2023.

Kolejno Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu posiedzenia Komisji.

Ad. 13. Przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2023 rok.

Katarzyna Peszko – przedstawiła sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2023 rok.

Kolejno Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Jacek Szylar – zapytał o wynagrodzenia wynikające z umów, dla kogo to są umowy.
Katarzyna Peszko – odpowiedziała, że umowy zlecenia dla instruktorów, ale nie tylko. Do umów zlecenia byli zaliczani jurorzy chociażby w konkursie kapel i instruktorzy prowadzący warsztaty realizowane w ramach projektu z Narodowego Centrum Kultury (markowe inicjatywy kulturalne i zapomniane rzemiosło).

Jacek Szylar – zapytał o koszty utrzymania zespołów.

Katarzyna Peszko – to są wszystkie zespoły działające przy Centrum Kultury.

Jacek Szylar – zapytał, co się na to składa.

Katarzyna Peszko – odpowiedziała, że akredytacja, transporty, wyżywienie.

Jacek Szylar – poprosił o przygotowanie informacji jakie dany instruktor ogółem w ciągu roku wynagrodzenie otrzymuje. Zapytał o Orkiestrę Dętą w Markowej. Jest przy Straży Pożarnej, przy Centrum Kultury i teraz zarejestrowali jeszcze Towarzystwo Muzyczne. Zapytał, jak to jest prawnie wszystko umocowane.

Katarzyna Peszko – wydaje się jej, że nie ma kolizji z tym, że orkiestra działa przy Centrum Kultury, tak jak zresztą Zespół Markowianie mają założone stowarzyszenie i Sami Swoi. Jest to dodatkowa furtka do pozyskiwania środków z innych stron. Uważa to na plus.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu posiedzenia Komisji.

Ad. 14. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 74/23 z posiedzenia Komisji w dniu 29 listopada 2023 roku. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 74/23 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 29 listopada 2023 roku został przyjęty.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 75/23 z posiedzenia Komisji w dniu 8 grudnia 2023 roku. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 75/23 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 8 grudnia 2023 roku został przyjęty.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 76/23 z posiedzenia Komisji w dniu 15 grudnia 2023 roku. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 76/23 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 29 listopada 2023 roku został przyjęty.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 77/23 z posiedzenia Komisji w dniu 29 grudnia 2023 roku. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 77/23 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 29 grudnia 2023 roku został przyjęty.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 78/24 z posiedzenia Komisji w dniu 23 stycznia 2024 roku. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 78/24 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 23 stycznia 2024 roku został przyjęty.

Kolejno Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 15. Sprawy różne.

Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań.

Wójt Gminy – poinformował, że zwróciła się do nas firma EXATEL w sprawie możliwości budowy teleportu satelitarnego dla operatora AMAZON. Te teleportsy to są anteny, które zlokalizowane w dobrym miejscu, wysyłają sygnał internetowy do satelity i odbierają go z satelity. Lokalizacja wynika stąd, że to jest ta sama firma, która w czasie beatyfikacji zapewniała łącza internetowe i część połączeń GSM. Generalnie znają lokalizację pod kątem dostępności prądu i dostępności światłowodu. Lokalizacja jest proponowana za stadionem w Markowej na tej działce gdzie dzierżawimy na działalność rolniczą. Teren to jest ok. 10x15 m, są to takie „pieczarki”. Wyjaśnił, że kopuła osłania antenę, jest ona podgrzewana, stąd łącze do prądu jest potrzebne na poziomie 42kW. Lokalizacja jest na tyle sprawdzona przez firmę, że jest otwarty teren, najbliżej do linii energetycznej. Dodał, że nie ma szkodliwego oddziaływania na mieszkańców, generalnie dla ludzi, przynajmniej zdaniem tej firmy. Jest to poza procedurą środowiskową, gdyż nie jest w katalogu urządzeń objętych oddziaływaniem na środowisko. Konsultuje to dlatego, że preferowany okres dzierżawy to min. 15 lat. Proponowana cena 3.000,- zł netto miesięcznej opłaty, płatne z góry za cały rok. Pyta konsultacyjnie, czy są jakieś przeciwwskazania ze strony radnych. Na poprzedniej komisji raczej nie było oporów, zwłaszcza, że radny Gonciarz też wyraził opinię, że zwłaszcza w swoim doświadczeniu zawodowym nie widzi jakichś przeciwwskazań technicznych, w sensie oddziaływań, pul itd. Zapytał radnych o wyrażenie swojej opinii, czy podejmujemy temat czy odsyłamy.

Maria Hawro – zapytała, co na to sąsiedzi.

Wójt Gminy – proceduralnie, nie byłaby wymagana zgoda sąsiadów. Aczkolwiek jesteśmy zdania, że pewne procedury chociażby z prawa budowlanego związane z utwardzeniem gruntu, ze zmianą klasyfikacji rolnej, musiałyby być zrealizowane. Tam też przedłużenie sieci energetycznej, było by na pozwolenie budowlane.

Puszkarz Grzegorz – zapytał, ile byłoby rocznie za tą dzierżawę.

Wójt Gminy – odpowiedział, że 36.000,- zł. Cena jest do negocjacji, była też o tym mowa na poprzedniej Komisji.

Jacek Szylar – zapytał, czy ta działka jest przed samym rowem.

Wójt Gminy – odpowiedział, że ona nie jest przed samym rowem.

Piotr Wrona – zapytał, czy będzie uzgodnione, że co 4 – 5 lat będzie zmiana czynszu.

Wójt Gminy - to jest tak naprawdę zapis techniczny. Nie podchodziliśmy jeszcze do negocjacji na tym etapie. To jest też kwestia ewentualnego wykorzystania w przyszłości, ponieważ będziemy jakoś tam zablokowani.

Piotr Wrona – zapytał, czy nie będzie to przeszkadzać, jakby się ktoś chciał budować.

Wójt Gminy – odpowiedział, że oni się od granicy odsuwają, żeby złapać słupa. Ciężko żeby tam powstawało budownictwo wyższe niż słup energetyczny. Poza tym, te dwie działki, które są nasze, raczej nie przewidujemy do celów budowlanych.

Maria Hawro – zapytała, czy te działki sąsiadują z boiskiem.

Wójt Gminy – one są równoległe do stadionu.

Piotr Wrona – jak nie będzie nic szkodzić dla mieszkańców, to można się zgodzić.

Jacek Szylar – w przypadku braku ostrych sprzeciwów i sporządzeniu dobrej umowy można się zgodzić.

Maria Hawro – trzeba wywiad zrobić.

Grzegorz Puszkarz – jak stawiają coś koło kogoś, to zawsze coś jest nie tak.

Wójt Gminy – prawdą jest to, że w kraju tego dużo nie ma, bo chyba 2 czy 3. Jest to nowa sprawa, bo to jest też nowa technologia. Jeżeli chodzi o to, dlaczego tutaj, to dlatego bo jest tam czysta przestrzeń i nie ma żadnych przeszkód w tym sygnale. W związku z tym, że widzi, że nie ma zdecydowanego oporu to rozumie, że możemy zacząć prowadzić negocjacje.

Maria Hawro - odnośnie tego rowu zapytała co dalej, jakie będzie dalsze postępowanie.

Wójt Gminy – zostanie rozczytane to pismo, które radna dostała.

Maria Hawro – zaznaczyła, że to jest inna sytuacja jak normalna i to jest pod inny paragraf podciągnięte. Jej się wydaje, że jeżeli byśmy chcieli w to iść, to trzeba napisać coś od Rady Gminy do Starostwa Powiatowego.

Jacek Szylar – to Urząd ma wystosować, a nie Rada Gminy.

Maria Hawro – trzeba się zwrócić z konkretnym pismem, żeby to zostało załatwione. Może trzeba im udowodnić, że są współodpowiedzialni za to i tyle.

Piotr Wrona – ma propozycję, koło centrum kultury to osuwisko, które jest poważne, może by to zabezpieczył. Są takie specjalne maty, żeby woda deszczowa spływała po tych matach, dopóki nie będzie działane coś w tym temacie. Dzisiaj ten budynek może się jeszcze wydawać, że nie wpadnie, ale jak wpadnie, to będzie za późno. W trybie pilnym by to pasowało zrobić.

Wójt Gminy – wyjaśniając powiedział, że za Domem Kultury w Husowie było do tej pory osuwisko od 2020 roku po powodzi. W pewnym sensie stanęło, nie było widać żadnych ruchów. Zrobiliśmy kartę osuwiskową, potem przystąpiliśmy do dokumentacji geologicznej – inżynierskiej, która jest końcem tamtego roku uzyskana. W tym roku złożyliśmy wniosek do Wojewody w styczniu na dokumentację. Teraz przygotowaliśmy się do przetargu na dokumentację, która szacowana jest na ok. 150.000,- zł. Natomiast dwa tygodnie temu osunęła się ziemia bezpośrednio za budynkiem na kilkunastu metrach, na głębokość 4-5 m. Na miejscu był nadzór budowlany, był wydział środowiska z powiatu, były Wody Polskie – Dyrektor, zgłosiliśmy to do Wojewody jako straty kryzysowe w związku z osuwiskami ziemnymi. Teraz jesteśmy na etapie rozmów z wykonawcą dokumentacji, która by pozwoliła na doraźne zabezpieczenie. Docelowe jest w ramach dokumentacji zabezpieczenia. Pomysły są dwa. Wody Polskie chcą przede wszystkim przystąpić do odsunięcia rzeki od tego zbocza. Natomiast Pani inżynier, która pracowała przy tej dokumentacji geologicznej, mówi że podstawą jest zamknięcie rzeki i odsunięcie rzeki. Ona proponowała kręgi, które by zamknęły możliwość oddziaływania rzeki,

w sensie puszczenia rzeki w betonowym rękawie, korycie, tak żeby ona nie oddziaływała bezpośrednio na to zbocze. Jednak największy nacisk wszystkich jest taki, że to rzeka tak meandruje, że wpływa na stabilizację tego zbocza. Dokumentacja doraźna jest szacowana na ok. 28.000,- zł netto. My naszą rezerwę chcemy uruchomić na poziomie 100.000,- zł. Koszty docelowego, na razie są nie do oszacowania. Docelowe zabezpieczenie tego osuwiska mówi się, że 6-8-10 mln zł. Mówimy o poważnych pieniądzach. Tutaj może być ten czynnik opłacalności, czy nie taniej było by wybudować. Takie głosy też się pojawiają. W dalszej perspektywie jest cały ciąg komunikacyjny. Spisanie budynku na straty, to już jest daleko idąca decyzja, a potem w dalszej kolejności byłyby problemy z drogą i ciągiem komunikacyjnym w całym tym obszarze. Podkreślił, że wymaga to głębokiej analizy.

Maria Hawro – był taki czas, że budowali te osuwiska.

Wójt Gminy – wszyscy szybko przyjechali, ponieważ to samo stało się w innych miejscowościach.

Piotr Wrona – zapytał Wójta co myśli o takim zabezpieczeniu.

Wójt Gminy – on już nic nie myśli w tych sprawach, zdaje się na zdaniu ekspertów. Woda z góry też jest istotna, dlatego rynny zostały przedłużone do samej rzeki.

Piotr Wrona – zapytał, jakby to nakrył czymś.

Wójt Gminy – były trzy wersje. Jeden to kanał na rzece i zasypanie, po drugie na całym zboczu, żeby nie czekać, betonowych kółek na tym odcinku i trzecie to wbicie szpili. Docelowo wyobraża to sobie tak jak inne osuwiska, czyli zabezpieczenie na samym dole, wybudowanie mocnego, stabilnego zabezpieczenia, odcięcie erozji rzeki i potem szpilowanie. Na razie nadzór budowlany nie widzi żadnych naruszeń budynku i konieczności opuszczania. Aczkolwiek w części, gdyby doszło do dalszych ruchów, może zaistnieć konieczność opuszczenia budynku.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 16. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jacek Szylar zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Jacek Szylar