

PROTOKÓŁ Nr 60/24
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa
z dnia 19 marca 2024 roku

Posiedzenie trwało od godz. 15³⁰ do godz. 17⁰⁰ i odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności członków Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Wójt Gminy – zawniioskował o wykreślenie z porządku posiedzenia komisji pkt. 4 „Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy i Miasta Jawornik Polski”.

Wyniki głosowania KSS: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

Wyniki głosowania KGWiR: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Wniosek został przyjęty.

Porządek Komisji po wprowadzonej zmianie wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2024 roku”.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Markowa oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy Markowa.
5. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach oraz publicznych innych formach wychowania przedszkolnego dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.
6. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2023 rok.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia Komisji po wprowadzonej zmianie.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Mariola Balawejder – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wójt Gminy – tytułem uzupełnienia poinformował, że zwiększamy planowane dochody związane ze zwiększeniem, aktualizacją subwencji z budżetu państwa. Jest to też związane z zapowiadzianymi podwyżkami dla nauczycieli, więc w jakiejś części to rekompensuje nam te świadczenia. Dla nas to jest jakieś 160.000,- zł mniej więcej podwyżka miesięczna w stosunku do podwyżek. Tutaj mamy raptem 1.300.000,- zł, więc nie w pełni pokrywa nam te wynagrodzenia, ale zawsze chodź trochę ratuje to sytuację. Jeżeli chodzi o wydatki na Domu Ludowym, w związku z tym że roboty są postępujące, zaawansowane, pojawiają się różnego rodzaju przemurowania, ściany, pewne dodatkowe rozwiązania architektoniczne, dlatego zabezpieczamy tą kwotę. Ona może nie będzie wykorzystana w całości. Dajemy sobie pewien margines na to, żeby z wykonawcą w najbliższych dniach podpisać aneks i zaakceptować proponowane roboty, które są niezbędne jeśli chodzi o prawidłowość realizacji. Po prostu projekt pewnych rzeczy nie przewidywał. 15.000,- zł na profilaktykę, to tak jak zawsze dzielimy te pieniądze z programów profilaktycznych na nasze jednostki i na program współpracy z organizacjami. Na przedszkola rozdzielamy te kwoty na działania, które zaczną się już w kwietniu. Konkursy też są już ogłoszone. Ponadto 15.000,- zł zmniejszamy utrzymanie straży w Husowie. Straż dość dokładnie przeanalizowała swoje wydatki. Ograniczą inne zakupy na sprzęt i generalnie funkcjonowanie bieżące. Chcą tą dotację, ponieważ otrzymali 20.000,- zł z Fundacji na zakup drona. Mają wkład własny na ok. 10.000,- zł i jeśli Wysoka Rada uzna to za stosowane to jeszcze te 15.000,- zł.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Ryznar – Fołta – jedna dotacja jest oświatowa. Ta druga dotacja to z subwencji ogólnej. Dodatkowa, ta druga subwencja, którą dokładamy do szkół.

Wójt Gminy – ona jest subwencją rozwojową i możemy ją wykorzystać na dowolne cele. A tutaj generalnie w budżecie wiemy, że oświata będzie potrzebowała więcej środków, dlatego z tych 333.000,- zł, 200.000,- zł przeznaczamy na Dom Ludowy, a pozostała kwota na szeroko rozumianą oświatę.

Maria Ryznar – Fołta – czyli ta część rozwojowa to jest ta kwota 333.000,- zł.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.59.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

*Rady Gminy Markowa
z dnia 19 marca 2024 roku*

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.60.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 marca 2024 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2024 roku”.

Agata Żmuda – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Hundz - Bembenik – chciała dopytać, czy tych zwierząt nam przybywa, czy są na tym samym poziomie. Zapytała również o gospodarstwo, które zajmuje się przyjmowaniem tych zwierząt, czy dalej jest to samo, czy się zmieniło.

Agata Żmuda – wydatki w 2022 roku były na poziomie 16.627,00 zł natomiast w ubiegłym roku było to już 31.551,82 zł. Wyjaśniła, że były podwyżki różnych usług i tych zwierząt jest dość dużo. My się staramy oczywiście, żeby te zwierzęta były adaptowane, ponieważ koszt przyjęcia zwierzęcia do schroniska jest dość wysoki. Jeśli chodzi o gospodarstwo, które zajmuje się tymi zwierzętami, to do czasu znalezienia właściciela, czyli jakieś dwa tygodnie, bo tyle dajemy sobie czasu na znalezienie właściciela. Jeśli nie ma to staramy się zwierzę adoptować. Po tym czasie, to już jest kierunek schronisko.

Wójt Gminy – poinformował, że w dniu dzisiejszym znaleziono pieska.

Agata Żmuda – powiedziała, że w roku ubiegłym było 15 zwierząt. 14 było adopcji i tylko jeden zwierzak został oddany do schroniska.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.59.2024

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 marca 2024 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2024 roku”.
Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.60.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 marca 2024 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2024 roku”.
Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Markowa oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy Markowa.

Łukasz Bem – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy data ważności tych częściowych planów wpływa na plany w tych kolejnych dwóch latach. Czy zadania, które były przewidziane w miejscowym planie, zostały zrealizowane, zamknięte i one w tych kolejnych dwóch nie mogą być zgłaszane przez mieszkańców.

Łukasz Bem – wyjaśnił, że te plany zostały zrealizowane i są nieaktualne. Ustawa na której się opierały są nieaktualne. Tam były inne przepisy, całkowicie inne oznaczenia. Dodał, że te plany zostały zrealizowane np. retencyjny zbiornik w Tarnawce. Jeżeli chodzi o lata następne mogą ludzie zgłaszać, jeżeli jest taka potrzeba wnioski o plan. I tak plan ogólny trzeba będzie zrealizować do końca 2025 roku. My się do niego przymierzamy. Plany miejscowe, które będą realizowane, będą musiały być zgodne z planem ogólnym.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, jaki mamy plan prac, przy tym ogólnym planie zagospodarowania przestrzennego, który musi być zrealizowany.

Łukasz Bem – mamy już uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia. Następnym etapem, jest przygotowywanie dokumentacji do przetargu. Muszą być zawarte

wszystkie rzeczy, które mamy w gminie, czyli zbiornik gazu, obszary chronionego krajobrazu, osuwiska itd.

Wójt Gminy – dodał, że musi być też uwzględniona Natura2000, tereny rolne.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy ten plan jest zgodny z ustawą, która mówi o tym planie.

Łukasz Bem – odpowiedział, że tak. Jest wzór rozporządzenia. Wszystkie nie są sporządzone przez Ministerstwo, brakuje jeszcze trzech. Jednak jest nacisk z Ministerstwa do wszystkich gmin, żeby przystępować do sporządzenia tych planów.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, kiedy będą mogli mieszkańcy wnosić np. wnioski, w ogóle kiedy będą informowani, że jest ten dokument i jest to ważne dla każdego mieszkańca.

Łukasz Bem – jak rozpoczniemy procedurę, to w którymś punkcie z kolei społeczeństwo będzie zaangażowane. Będzie się o tym ogłaszać na stronie BIP, na stronie internetowej, na tablicach ogłoszeń. Każdy będzie mógł się wypowiedzieć. To będzie obejmowało cały teren gminy, nie tylko jakieś działki. Zaznaczył, że każdy będzie poinformowany i będzie mógł wyrazić swoje zdanie.

Krystyna Hundz – Bembenik – czyli w pierwszej kolejności warunki środowiskowe. Zapytała o scalenia, czy to jako fakt będzie również ujęte.

Wójt Gminy – scalenia nie wniosą nic do planowania. One nie wniosą nic pod kątem przeznaczenia tych działek, czy kierunków zagospodarowania.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy mieszkańcy jeśli mają IV, V klasę, czy oni mogą wnioskować o przeznaczenie działki rolnej na budowlaną.

Wójt Gminy – IV i V klasa to jest już teraz możliwe. Tutaj chodzi o te wyższe klasy. Kwestia tego, które będą proponowane, czy analizowane pod kątem przeznaczenia na mieszkaniowe to będzie kwestia opracowania, jak to się będzie klarowało. Później musi zostać wydana zgoda Ministerstwa, o ile taką otrzymamy, może na część.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o limit działek budowlanych, że to nie będzie tak, że każdy kto by chciał, tylko przepisy wcześniejsze mówiły dwa – trzy razy promień działki, odległość zabudowy od tej planowanej, a w tym momencie 200m od działki i wtedy dopiero wydaje się decyzję?

Łukasz Bem – do planu ogólnego to będzie całkowicie inaczej. To będzie poprzedzone różnymi analizami demograficznymi, będzie brane pod uwagę ile mieszkańców jest na 1m². W rozporządzeniu jest specjalny wzór, i będą obszary uzupełnienia zabudowy. Jeżeli w obszarze uzupełnienia zabudowy będzie np. jakiegoś mieszkańca działka, wówczas będzie się mógł ubiegać. Jeżeli nie to niestety nie będzie mógł. Jak złoży wniosek, to dostanie odpowiedź, że jest poza obszarem uzupełnienia zabudowy i wtedy niestety nie będzie już takiej możliwości.

Wójt Gminy – to co radna mówiła o odległościach, to w tym momencie urbanista dokonuje oceny odległości.

Łukasz Bem – dodał, że wyznacza się trzykrotność szerokość gruntu działki, urbanista wyznacza. W tym obszarze jeżeli jest budynek mieszkalny, bierze z tego parametry do wnioskowanego budynku. Jeżeli nie ma, to jest odmowa, ponieważ nie ma kontynuacji funkcji.

Wójt Gminy – taki problem występuje w Husowie pod lasem. Co innego budownictwo zagrodowe, wówczas to jest na innych warunkach.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy gmina będzie składała jakiś pomysł na działki inwestycyjne, które w przyszłości mogły by być zagospodarowane.

Wójt Gminy – jeśli z analizy będzie wynikała taka możliwość i szansa na odrolnienie to tak, ponieważ to jest teraz największy problem w Markowej. Szczycimy się dobrą klasy glebami, ale to jest też problem taki, że nie mamy innych terenów

inwestycyjnych, ponieważ odrolnienie działki jest bardzo kosztowne. Zobaczymy, co wyjdzie z tych analiz.

Maria Ryznar – Fołta – to nie jest chyba tak, że w ogóle nie możemy budować na gruntach I, II, III klasa. Możemy budować, tylko jest to kosztowne. Jeżeli ktoś ma działkę i może docelowo wyglądać, że docelowo nie będzie działką budowlaną, to właśnie była mowa na spotkaniu, żeby robić warunki zabudowy teraz, żeby na starych warunkach mieć warunki zabudowy do ewentualnego zagospodarowania późniejszego.

Łukasz Bem – dodał, że na razie warunki zabudowy są bezterminowe. Jak się teraz złoży wniosek, to w ustawie nie ma żadnego artykułu, żeby to nie było aktualne. Jak będzie plan ogólny, to warunki są na 5 lat.

Krystyna Hundz – Bembenik – tak jej się teraz nasunęło, żeby to mieszkańcy wiedzieli. To jest bardzo istotne.

Wójt Gminy – ciężko w tym momencie wskazać tereny, w których może być problem z uzyskaniem warunków później. Podał przykład, że jak była sprawa z wiatrakami, to były jasno określone strefy, odległości które obejmowały konkretne działki, gdzie można było powiedzieć, że jak do tego, a tego terminu nie uzyskają warunków zabudowy, to potem ta zabudowa będzie niemożliwa. Tutaj nie jest to możliwe, żeby wybiec w przyszłość, co wyjdzie w planie ogólnym.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, czy znamy już parametry algorytmu, co się będzie brane pod uwagę.

Łukasz Bem – odpowiedział, że jest projekt rozporządzenia.

Maria Ryznar – Fołta – jak wyjdzie rozporządzenie wykonawcze, dopiero będą znane wszystkie składniki wchodzące w algorytm tych wyliczeń i dopiero wtedy będzie można powiedzieć, co będzie brane pod uwagę.

Wójt Gminy – mówimy o ustawie, która wprowadziła konieczność planów ogólnych do końca 2025 roku. Jednak już Ministerstwo pracuje nad zmianami, chociaż jeszcze kilka dni temu była informacja, że nie będzie zmiany tego terminu. Natomiast z wczoraj jest następna informacja, że planują żeby do końca 2025 roku samorzady opracowały i opublikowały na BIP tylko projekt tego planu ogólnego. To jest taka zmiana, która zmierza do realności wykonania tych planów. 161 samorządów podjęło formalnie, my też, uchwałę o przystąpieniu. Wiemy, że procedura jest skomplikowana. Wszystkie te konsultacje, złożoność tych stref i obszarów tylko komplikuje tą sytuację. Dlatego tak rygorystycznie podchodzą do planów ogólnych, bo do tej pory generalnie w kraju samorzady nie mają tych planów. To są trudne dokumenty do opracowania i drogie.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, kiedy wyszła ta ustawa.

Łukasz Bem – odpowiedział, że 24 września 2023 roku.

Maria Ryznar – Fołta – wracając do spotkania wyborczego, było mówione, że nic nie jest robione w tym temacie, a tutaj jest informacja, że 161 samorządów tylko zgłosiło.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, o skład komisji urbanistyczno – architektonicznej.

Łukasz Bem – odpowiedział, kto wchodzi w skład.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, czy w planie ogólnym będzie każda działka naniesiona i każda droga naniesiona, jeżeli taka będzie.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy można wydzielić sobie drogę.

Wójt Gminy – będą tereny mieszkaniowe, tereny przemysłowe, tereny rolnicze. Nie będzie w terenie mieszkaniowym wydzielonej drogi. Droga np. będzie jeśli to będzie tak jak teraz procedowana 110 kV, to będą obszary, przez które przewiduje się, czy planuje możliwość poprowadzenia np. takiej linii, czy też drogi o strategicznym

znaczeniu. To nie będą drogi dojazdowe, ponieważ to się mieści w terenach mieszkalnych. To by było w momencie, gdyby miała przechodzić jakaś obwodnica, albo droga krajowa, wówczas w planowaniu przestrzennym było by to ujęte.

Maria Ryznar – Fołta – jeżeli taka droga jest na mapie, pomiędzy działkami, to ona będzie wyznaczona.

Łukasz Bem – będą drogi publiczne np. powiatowa, czy drogi publiczne gminne. To będzie tak jak jest teraz studium, tylko będzie dopracowane bardziej.

Maria Ryznar – Fołta – ona mówi o drogach wewnętrznych, czyli dojazdowych do gospodarstw, mieszkań, budynków.

Łukasz Bem – służebnych nie, one są w aktach notarialnych.

Krystyna Hundz – Bembenik – myśli o takich ograniczeniach jak procent na danym obszarze jest zalesienia i będzie określone z góry, że ma być dalej teren zalesiany. Czy np. tyle i tyle może być zabudowy i więcej nie może być. Tyle i tyle inwestycji i więcej nie może być. Czyli to będą ograniczenia, które z zewnątrz do nas przyjdą, że ma być tak i tak, i my u siebie nie możemy zaplanować.

Wójt Gminy – słusznie radna mówi, to mogą być ograniczenia chociażby w Markowej poprosił popatrzeć jaka jest zabudowa. Są obszary potencjalnie przeznaczone pod zabudowę. To jest jakaś przesłanka, że nowych terenów teoretycznie nie trzeba.

Krystyna Hundz – Bembenik – jeśli są ludzie, którzy na terenie gminy kupują działki i się budują, to teraz można się spodziewać, że będzie ograniczenie.

Wójt Gminy – raczej nie zmniejszy się ten obszar. Z drugiej strony nie chce wyrokować.

Łukasz Bem – od września zeszłego roku już są ograniczenia na klasach I, II i III. Było trochę luźniej.

Wójt Gminy – doskonale wiemy, że w Markowej na zwartej zabudowie budowa sieci kanalizacyjnej jest dużo prostsza niż na rozproszonej zabudowie.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.59.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 marca 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Markowa oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy Markowa wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.60.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 marca 2024 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze Gminy Markowa wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach oraz publicznych innych formach wychowania przedszkolnego dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.59.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 marca 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach oraz publicznych innych formach wychowania przedszkolnego dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.60.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 marca 2024 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach oraz publicznych innych formach wychowania przedszkolnego dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2023 rok.

Robert Kochmański – przedstawił sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2023 rok.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Wójt Gminy – dodał, że badania które były przeprowadzone w celu poszukiwania wody w Markowej bardzo się przydały, ponieważ dwa trzy lata temu była pierwsza studnia czyszczona i ona bardzo się przydała w okresie wakacyjnym, kiedy były obawy braku wody, ona bardzo dobrze zadziałała.

Robert Kochmański – przed regeneracją wydajność studni spadła z 20 na 10. Czwórka miała 12 m³ na godzinę, to spadła do 5 m³. Po regeneracji te studnie odzyskały swoją pierwotną wydajność. Jak długo ta regeneracja będzie i ile razy można regenerować, tego nie wie.

Adam Bawor – zapytał o koszt takiej regeneracji.

Robert Kochmański – odpowiedział, że to jest 18.000,- zł jedna studnia.

Maria Ryznar – Fołta – jeżeli chodzi o studnie w Husowie i zaopatrzenie wody, zapytała jak tam wygląda ta sytuacja.

Robert Kochmański – tam są wody głębinowe, tzw. szczelinowe. Mamy w tej chwili 6 studni. One nie mają dużej wydajności. Największa studnia koło kamieniołomu ma 5 m³ na godzinę. Tylko tam na razie jest mniejszy pobór wody.

Maria Ryznar – Fołta – ale generalnie tej wody tam wystarcza.

Robert Kochmański – my mamy wydajność dobową według pozwolenia wodno prawnego 820 m³. W Tarnawce wydajność dobową jest 163 m³ według pozwolenia wodno – prawnego i nie możemy przekraczać tej wydajności.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy to pozwolenie jest w zależności od ilości mieszkańców.

Robert Kochmański – odpowiedział, że nie. Geolog wydaje kartę charakterystyki studni, żeby nie wydobywać więcej, ponieważ jej żywotność się skróci i zarośnie. Opracowuje się operat wodno – prawny i na podstawie tego operatu wydaje się pozwolenie wodno – prawne. W tym pozwoleniu wodno – prawnym określają ile można dobowo pobrać tej wody.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, o której studni mówił kierownik w Tarnawce.

Robert Kochmański – o studni koło kamieniołomu, koło stadionu.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy tam nie ma siarki.

Robert Kochmański – odpowiedział, że nie ma, potwierdzeniem na to są badania.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o szamba, ile było wywózki i jakie koszty. Jaka perspektywa.

Robert Kochmański – w tej chwili jest coraz więcej mieszkańców, którzy chcą podpisywać umowy.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy powstają prywatne oczyszczalnie przydomowe.

Robert Kochmański – odpowiedział, że nie. Jeżeli są nowe budynki, to powstają szamba.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, jaka to była ilość wywiezionych ścieków.

Robert Kochmański – odpowiedział, że było chyba ponad 300 kubików.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, ile w tym momencie kosztuje kubik.

Robert Kochmański – odpowiedział, że 30,- zł.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy jest to cena „promocyjna”.

Robert Kochmański – odpowiedział, że raczej tak. W porównaniu z innymi to tak.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, ile w Markowej płaci się za m³ ścieków.

Robert Kochmański – odpowiedział, że 4,80 zł. Bez dotacji to by było ponad 6,- zł.

Krystyna Hundz – Bembenik – jest przepis o kontroli szamb, zapytała co to będzie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że będzie kontrola.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy będą kary, czy coś już wiadomo.

Wójt Gminy – do sierpnia jakiś etap musimy osiągnąć. Zobaczymy, na razie jest przygotowywana kwestia zgłoszeń, oświadczeń mieszkańców.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy to będzie kontrola i kara, czy będzie jakiś okres na wykonanie.

Wójt Gminy – zobaczymy jakie będą interpretacje. Jesteśmy ostatni do karania.

Adam Bawor – zapytał, czy wzdłuż drogi granicznej były robione jakieś badania na poszukiwanie wody.

Robert Kochmański – wyjaśnił na jakim odcinku były robione badania na odcinku 300m. Wody bardzo dużo jest w Markowej takiej do 10m, ale to są wody powierzchniowe. Nawet wybijają źródła.

Krystyna Hundz – Bembenik – jak nie było wodociągów, mieszkańcy mieli studnie. Czy te studnie są używane do celów gospodarczych.

Maria Ryznar – Fołta – oczywiście, że są używane.

Krystyna Hundz – Bembenik – dziwne by było, żeby tego nie robić.

Maria Ryznar – Fołta – używają do oprysków, do podlewania, do mycia. Ogólnie taka woda jest bardzo potrzebna.

Krzysztof Mac – dodał, że teraz jest tendencja na opadowe zbiorniki.

Adam Bawor – nie ma takiego programu jak fotowoltaika. Jest, ale indywidualnie. Nie ma takiego programu, żeby ktoś z gminy się tym zajął, tak jak było z fotowoltaiką.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o sprzątanie chodników z tego pyłu i kurzu zimowego, kiedy się odbędzie w gminie i zbieranie śmieci po rowach, przy drogach gminnych.

Robert Kochmański – zawsze to się odbywa w kwietniu. Natomiast chodniki robimy w przeddzień, albo w ten sam dzień jak jedzie powiat. ZGK ściera to na asfalt, a później jedzie powiat i to zbiera. Zaznaczył, że musi być na to pogoda.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji.

W związku z brakiem uwag do protokołu ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 22 lutego 2024 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Wyniki głosowania Komisji Spraw Społecznych: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 22 lutego 2024 roku został przyjęty.

Ad. 8. Sprawy różne.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia – Marcin Jakielaszek – otworzył ten punkt porządku posiedzenia Komisji i poprosił o zadawanie pytań.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o przetarg na kanalizację.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że termin jest przesunięty do 21 marca do godz. 10.00.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy coś wiadomo na temat 4,5 mln zł.

Wójt Gminy – odpowiedział, że na odcinku u Marszałka na razie nic.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o sprawę bobrów w miejscowości Tarnawka. Zapytała, czy można by było jakoś zadziałać planowo tzn. żeby uniknąć pewnych rzeczy typu przepustu, a potem zawalenie drogi i w związku z tym olbrzymie koszty. Widać żeremia powstałe, niesamowite tamy. Do tej pory jak obserwuje największe. Myśli o naszych drogach, ale też o powiatowych. Zapytała, kto ma zgłaszać likwidację tego. Czy jeśli to jest przy drodze gminnej, to do gminy, a do powiatu, przy drodze powiatowej.

Wójt Gminy – w naszym przypadku mówimy o drodze Stawy – Grzegorzówka.

Robert Kochmański – tam już jest od nowa. Bobry dalej tam już pracują.

Wójt Gminy – powiedział, co zostało zrobione. Pozostałe działania są na gruntach prywatnych, ale też większa woda zabrała te żeremia. One wędrują, patrząc w dolinie Husówki, przeszły na górę.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała dokąd doszły w Husowie.

Wójt Gminy – są już na poziomie centrum.

Krystyna Hundz – Bembenik – obserwujemy tą wędrówkę. Na początku były Hadle. Potem był dół Tarnawki, teraz jest za szkołą, na ten moment największe dotychczas. Poszły w bok, tam gdzie mają materiał. Zapytała, czy nie można by było zlikwidować materiału do ścinania. One tam idą, gdzie mogą ścinać.

Wójt Gminy – nie myślał o tym w ten sposób.

Krystyna Hundz – Bembenik – ZGK uporał się ostatnio z tym przepustem. Jednak praca jest jeszcze nie zakończona.

Robert Kochmański – ten przyczółek się zawalił.

Krystyna Hundz – Bembenik – ponieważ jest podkopany. Mówi, że to jest nieskończone, ponieważ jeżeli zostawimy to w tej postaci, nie nasypimy tam żadnego kamienia, ponieważ ten beton jest w powietrzu, to w tym przypadku zapytała co dalej będziemy robić, żeby się nie zawaliła droga.

Wójt Gminy – zostanie tam coś zrobione. Tamy zostały rozebrane, został udroźniony przepust.

Krystyna Hundz – Bembenik – wiadomo, że bobry nie odpuszczą.

Stanisław Szpytma – jadąc drogą wojewódzką w kierunku Kańczugi z mostu widać po prawej stronie żeremie potężne i w dół tego potoku jest drugie.

Wójt Gminy – dostaliśmy od RDOŚ – u zgodę na niszczenie. Rozmawiamy o zgodzie na przeniesienie. Podkreślił, że to jest wszystko na terenie chronionego krajobrazu.

Adam Bawor – zapytał, czy na górnicy ten przystanek jest już zakończony.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Adam Bawor – zapytał, ile kosztował remont tego przystanku.

Wójt Gminy – odpowiedział, że 118.000,00 zł.

Adam Bawor – zapytał, co tam aż tyle kosztowało.

Wójt Gminy – rozbiórka, demontaż, utylizacja, postawienie nowego, zagospodarowanie terenu.

Adam Bawor – zapytał, czy to był przetarg na to.

Wójt Gminy – odpowiedział, że był na to przetarg.

Adam Bawor – zapytał, czy nie można było zrobić zapytania ofertowego.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że u nas się sumują kwoty.

Adam Bawor – zapytał o firmę, która to robiła.

Maria Ryznar – Fołta – myśli, że największym problemem jest utylizacja.

Wójt Gminy – odpowiedział, kto był wykonawcą tego zadania.

Adam Bawor – zapytał, czy nie było więcej ofert.

Wójt Gminy – odpowiedział, że była tylko jedna.

Adam Bawor – zapytał, czy była robiona na to jakaś dokumentacja.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Adam Bawor – zapytał, czyja to jest własność.

Wójt Gminy – odpowiedział, że Starostwa Powiatowego. Wyjaśnił, że tak jak przystanki kupujemy, to jest ta sama zasada finansowa, że na przystanki możemy wydatkować. Tutaj jest porozumienie z Powiatem i w tym obszarze mogliśmy to jako na przystanek, bo takie to ma przeznaczenie. Kolejno poinformował o zaproszeniach, zwłaszcza o niedzielnych. Nie wyobraża sobie, żeby kogoś nie było na wizycie Pana Prezydenta w Markowej.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie i aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH


Marcin Jakielaszek

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ
I ROLNICTWA


Adam Bawor