

PROTOKÓŁ Nr 59/24
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa
z dnia 22 lutego 2024 roku

Posiedzenie trwało od godz. 15³⁰ do godz. 19⁰⁰ i odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności członków Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Wójt Gminy – zawnioskował o wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji jako pkt. 4 „Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/88/07 Rady Gminy Markowa z dnia 28 grudnia 2007 r.”

Wyniki głosowania KSS: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

Wyniki głosowania KGWiR: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Wójt Gminy – zawnioskował o wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji jako pkt. 5 „Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Markowianin Roku” i przyznania Statuetki Błogosławionej Rodziny Ulmów z Markowej oraz określenia trybu i zasad nadawania tytułu”.

Wyniki głosowania KSS: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

Wyniki głosowania KGWiR: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Porządek Komisji po wprowadzonych zmianach wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej w Markowej.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/88/07 Rady Gminy Markowa z dnia 28 grudnia 2007 r.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Markowianin Roku” i przyznania Statuetki Błogosławionej Rodziny Ulmów z Markowej oraz określenia trybu i zasad nadawania tytułu.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/104/12 Rady Gminy Markowa w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie utworzenia mieszkań wspomaganych oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach.

8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Markowa.
9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej za 2023 rok.
10. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Markowa w Gminie Markowa za rok 2023.
11. Przedstawienie sprawozdania z realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w 2023 roku.
12. Przedstawienie sprawozdania z działań realizowanych w ramach Gminnego programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Markowa oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2023.
13. Przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2023 rok.
14. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia Komisji po wprowadzonych zmianach.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Mariola Balawejder – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wójt Gminy – tytułem uzupełnienia poinformował, że te dwa projekty które mamy przyznane z lokalnej grupy działania jeden to na remont w świetlicy w Husowie, natomiast drugi to wcześniej przyznana dotacja na zakup do Markowej, tylko ze względu na to, że tam jest część wyposażenia, którą chcemy przeznaczyć na nowy budynek, dlatego tak opóźniliśmy realizację tego projektu. Z uwagi na to, że w innych pozycjach nie mamy oszczędności ani ruchów, to bierzemy to z wynagrodzeń osobowych.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.58.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 luty 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.59.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 luty 2024 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2024 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej w Markowej.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.58.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 luty 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej w Markowej.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 2/0012.1.59.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa

z dnia 22 luty 2024 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej w Markowej.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XIII/88/07 Rady Gminy Markowa z dnia 28 grudnia 2007 r.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 3/0012.2.58.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 luty 2024 roku***

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XIII/88/07 Rady Gminy Markowa z dnia 28 grudnia 2007 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 3/0012.1.59.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 luty 2024 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XIII/88/07 Rady Gminy Markowa z dnia 28 grudnia 2007 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Markowianin Roku” i przyznania Statuetki Błogosławionej Rodziny Ulmów z Markowej oraz określenia trybu i zasad nadawania tytułu.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Ryznar – Fołta – myśli, że w składzie Kapituły brakuje sołtysa.

Adam Bawor – zastanawia się nad wszystkimi sołtysami.

Krystyna Hundz – Bembenik – dlaczego zasłużony Markowianin Roku, a nie zasłużony obywatel gminy.

Krzysztof Mac – taka jest tradycja.

Krystyna Hundz – Bembenik – można by się było nad tym zastanowić.

Maria Ryznar – Fołta – odnosząc się do radnej Krystyny powiedziała, że miała szansę we wcześniejszej Radzie, przecież był wówczas ten Markowianin.

Krystyna Hundz – Bembenik – to jest taka refleksja, że warto by było nad tym pomyśleć.

Maria Ryznar – Fołta – myśli, że sprawa jest otwarta, ale nie akurat 24 marca, ponieważ ten tytuł jest związany ze świętem Polaków Ratujących Żydów i Ulmów. Myśli, że z takim zamysłem był tworzony.

Wójt Gminy – zasłużony dla gminy nie jest tematem tej uchwały. Koncentrujemy się na tradycji, że nagroda była dla Markowianina.

Maria Ryznar – Fołta – ponadto był rok beatyfikacyjny i teraz po tym następuje. Fajnie, że dostosowujemy zmiany. Możemy myśleć, ale akurat nie tu i teraz i przy 24 marca. Była nagroda Markowianina Roku i niech ona będzie. Od 2008 roku i niech pozostanie. Można utworzyć jakąś inną okoliczność i świętować inny dzień w gminie.

Adam Bawor – w tej uchwale jest napisane, że niekoniecznie Markowianin.

Maria Ryznar – Fołta – oczywiście, ale się przyznaje tytuł Markowianina z uwagi na to, że jest to statuetka Ulmów, więc każdy może brać w tym udział.

Adam Bawor – np. można zgłosić człowieka z Husowa, czy z Tarnawki. Zmierza do tego, że jeżeli ma być sołtys w kapitule, to powinno być 3 sołtysów.

Krystyna Hundz – Bembenik - Markowianin, ale dla wsi Markowa. Jeśli ktoś pracuje dla wsi Markowa, to nie będzie z Husowa i Tarnawki brany pod uwagę. Jej refleksja, żeby może zastanowić się nad tym, że doceniamy też innych mieszkańców Husowa i Tarnawki tylko polega na tym, że nie że ona neguje tą nagrodę i tą uchwałę, tylko po prostu, żeby wyjść w przyszłość i pomyśleć o czymś jeszcze. W tym momencie kiedy Markowianin Roku, to nie wie po co sołtysi pozostali.

Maria Ryznar – Fołta – ona też tak myśli, ponieważ dotyczy to Markowej. Pomysł powstał wtedy, kiedy rozpoczął się proces beatyfikacyjny i prace wokół procesu beatyfikacyjnego Rodziny Ulmów. Później 24-ego jak Prezydent RP ogłosił dzień Polaków Ratujących Żydów, więc wokół tego dnia ta nagroda. Zaznaczyła, że dostają ją nie tylko Markowianie. Myśli, że póki co zostawmy tą nagrodę, a o innych możemy pomyśleć. Ona nie ma nic przeciwko temu.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 1/0012.2.58.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa

z dnia 22 lutego 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w składzie Kapituły był sołtys sołectwa Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.58.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 lutego 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Markowianin roku” i przyznania statuetki Błogosławionej Rodziny Ulmów z Markowej oraz określenia trybu i zasad nadawania tytułu wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 22 lutego 2024 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.59.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 lutego 2024 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustanowienia tytułu „Markowianin roku” i przyznania Statuetki Błogosławionej Rodziny Ulmów z Markowej oraz określenia trybu i zasad nadawania tytułu.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/104/12 Rady Gminy Markowa w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Hundz - Bembenik – zwracając się do Pani Kierownik powiedziała, że to znaczy, że to rozszerzenie tej działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jest konieczne. Kiedy ten zapis jest, daje taką przyszłość.

Maria Tabin – Matusz – przy wejściu każdego dodatkowego zadania, daje taką możliwość w szerszym zakresie, że na podstawie upoważnienia Wójta, możemy to zadanie realizować. Dodała, że w GOPS – ie są realizowane zadania szczególne, które w innych gminach są realizowane przez gminę, nie GOPS np. stypendia socjalne, czy świadczenia rodzinne. Niekoniecznie są one realizowane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Tutaj uważa, że mamy bardzo dobrze, wszystko skumulowane łącznie. Ten zapis daje nam taką możliwość, że cokolwiek by nie doszło, to my możemy z mocy tego przepisu to prowadzić.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 5/0012.2.58.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 luty 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/104/12 Rady Gminy Markowa w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 5/0012.1.59.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 luty 2024 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/104/12 Rady Gminy Markowa w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie utworzenia mieszkań wspomaganych oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Stanisław Szpytma – te 2 mieszkania, czy one są aktualnie zamieszkałe.

Maria Tabin – Matusz – w Husowie w tym budynku, który został wyremontowany są dwa mieszkania dla 4 osób. W jednym mieszkaniu może przebywać dwie osoby. Na dzień dzisiejszy mamy jedną osobę, czyli docelowo może tam jeszcze zamieszkiwać 3 osoby.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy to jest odpłatne.

Maria Tabin – Matusz – w zależności od sytuacji, jaką kto ma od dochodu. To może być odpłatność w różnej wysokości.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 6/0012.2.58.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 lutego 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie utworzenia mieszkań wspomaganych oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 6/0012.1.59.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 lutego 2024 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie utworzenia mieszkań wspomaganych oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Markowa.

Joanna Rupar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, czym się różni studium od części planu.

Joanna Rupar – w tej chwili mamy jeden dokument w postaci studium, jako obowiązujący jedyny dokument na terenie całej gminy. On z mocy prawa, w związku ze zmianą ustawy, straci ważność 31 grudnia 2025 roku. Do tego czasu, aby od

1 stycznia gmina mogła robić jakiegokolwiek inwestycje lub mieszkańcy mogli pozyskiwać warunki zabudowy jest niezbędne opracowanie tego planu. W przeciwnym wypadku od 1 stycznia żadne warunki zabudowy nie będą mogły być wydane, ponieważ nie będzie do tego podstawy prawnej. Dotyczy to wszystkich gmin w Polsce, nie tylko nas. Będzie też nabór wniosków o dofinansowanie planów, więc będziemy starać się aplikować o środki. Tak jak powiedziała, to nie są tanie dokumenty. Mamy środki zabezpieczone w budżecie gminy na ten cel. Zobaczymy jak się nam rozstrzygnął przetargi. Brakuje jeszcze jednego rozporządzenia wykonawczego, co do treści tego planu ogólnego, ale mamy nadzieję, że między czasie ono się pokaże. Na etapie planu ogólnego, konsultuje się to wielokrotnie z mieszkańcami. Opiniuje się w różnych organach, między innymi w zakresie odrolnienia ziemi, ponieważ nasza gmina jest akurat pod tym względem dość urodzajna i obowiązuje ochrona gruntów rolnych. Te działki, które będą w przyszłości przewidywane do inwestycji, to na etapie uchwalania planu ogólnego one są u Ministra opiniowane co do możliwości w przyszłości zabudowy takich terenów. To będziemy musieli zrobić, plus uzgadnianie wszystkich innych obiektów które mamy, typu górnictwo, kopalnie, ochrona przyrody, osuwiska itd. Proces tworzenia może być mniej więcej dwóch lat. Musimy się spręzać tak, żeby można to było skończyć.

Wójt Gminy – dodał, że w budżecie mamy 300.000,- zł, a wnioski o których wspomniała Pani sekretarz, to zgodnie z informacjami od Ministerstwa przypisane nam jest ok. 160.000,- zł. Dodał, że ten wątek pojawił się na zebraniu. Zaznaczył, że te plany nie będą tak szczegółowe i nanosiły takich rzeczy jak scalenia. One tylko ogólnie zarysowują plany, że tu budownictwo, tutaj przemysł, a tutaj rolnictwo. Nie będzie takich szczegółów gdzie drogi itd. To nie jest tak daleko idące. Nie będziemy tyczyć dróg.

Joanna Rupar – nie zmienia własności, ale wskaże kierunek. Jak wskaże działki pod przemysł, to budownictwo mieszkaniowe nie będzie wchodziło w grę. Zaznaczyła, że taki plan jest poprzedzony głęboką analizą. My na następną sesję, ponieważ na tą jeszcze nie zdążyła się zebrać komisja urbanistyczna, ponieważ jest taki przepis prawny który mówi, że raz w kadencji musi się zrobić analizę zagospodarowania przestrzennego obowiązujących dokumentów planistycznych. Myśmy taką analizę wykonali, ona jest opracowana i będzie na następnej sesji przedstawiona pod uchwałę Rady odnośnie możliwości i kierunków, które już zrealizowaliśmy w zakresie planowania przestrzennego. Natomiast na potrzeby planu ogólnego wykonuje się dużo głębsze te analizy jeśli chodzi o sposób zagospodarowania istniejących w gminie i potencjalnych kierunków przyszłościowych. One wskażą też zapisy w tym planie ogólnym. W przypadku inwestycji bardziej szczegółowych niezbędne będzie jeszcze opracowanie planów miejscowych.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy w tym planie ogólnym będą uwzględniane sugestie od mieszkańców.

Joanna Rupar – plan ogólny wyznaczy kierunek. Z analizy urbanistycznej i przestrzennej, plus wszystkie okoliczności istniejące będą brane pod uwagę, czyli np. kopalnie, górnictwo, osuwiska itp. zostaną naniesione na obowiązujące przepisy prawne i będzie nadany kierunek. Rozgęszczenie budynków, ochrona gruntów rolnych, akurat w naszej gminie jest to akurat coś, co jest bardzo mocno brane pod uwagę. Plan ogólny nie zmieni tego, z wyjątkiem sytuacji, że będzie wnioskowane do Ministra Rolnictwa o wyrażenie zgody o przeznaczenie tych terenów. Minister nie ma obowiązku wyrażania zgody na całość obszaru, może w jakiejś części. Mieszkańcy będą mogli składać wnioski i uwagi do dokumentów, które będą w projektach. To nie będzie tak, że będzie koncert życzeń i każdy zgłosi co będzie chciał na działce. Na

podstawie sporządzonych analiz, mieszkańcy będą mogli nanieść uwagi, które są rozpatrywane przez komisję do tego przeznaczoną. Będą mogły być odrzucone, bądź uwzględnione. To jest na etapie konsultacji wyłożenia dokumentu do wglądu publicznie. To się robi trzykrotnie przed uchwaleniem.

Maria Ryznar – Fołta – nawiązując do komisji urbanistycznej, zapytała kto wchodzi w skład tej komisji.

Joanna Rupa – ona jest na etapie tworzenia, ponieważ ze starej komisji, która była wcześniej jest część członków albo nieżyjących, albo musimy ich zmienić. Są to urbaniści, architekci z uprawnieniami. Oni dokonują oceny dokumentów planistycznych na terenie gminy.

Krystyna Hundz – Bembenik – nasuwa się jej myśl, co do pokrycia dachowego budynków. Czy założenie architektoniczne, wizualne będzie jakieś.

Joanna Rupa – nie. Ten plan jest ogólny, czyli nie możemy narzucić mieszkańcom, że w danej wiosce dach ma być zielony, czy czerwony. To tak nie działa. Ewentualnie może być sugestia co do wysokości. I tak robiąc warunki zabudowy, analizie się poddaje istniejące budynki trzykrotności odległości od budynku. Do tego proponuje się rozwiązania, które mogą wystąpić. Natomiast nie robi się kolorystyki, nie na tym etapie ogólności. Ten plan jest zbyt ogólny.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 7/0012.2.58.2024
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 lutego 2024 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 7/0012.1.59.2024
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 22 lutego 2024 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej za 2023 rok.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej za 2023 rok.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy są dwie grupy w Klubie Seniora.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że zamysł był taki, że było dwie docelowo, ale na razie nie ma dofinansowania zewnętrznego. W tej chwili tylko i wyłącznie są środki własne. Uczęszczają od poniedziałku do środy. Członkowie są dowożeni przez 3 dni i mają warsztaty. W przyszłości planujemy, że będzie ta liczna zwiększona o następną grupę, ponieważ mamy chętnych.

Maria Ryznar – Fotta – słuchając tej obszernej działalności, pogratulowała Pani Kierownik i całemu zespołowi takiej aktywności. Myśli, że środki które udało się pozyskać, to bardzo duży sukces, czego bardzo pogratulowała. Bardzo podziękowała za wkład pracy, ponieważ to świadczy o tym, że tej pracy włożyły bardzo wiele. Jest zapraszana na wiele uroczystości i widzi radość ludzi starszych. To jest bardzo ważne, że dzieci mają okazję spotkać się z dziadkami, dzieci mają okazję doświadczyć i dotknąć naocznie starości co jest bardzo ważne. Za to wszystko bardzo podziękowała.

Maria Tabin – Matusz – podziękowała. Powiedziała, że to jest tylko możliwe dzięki temu jakich się ma pracowników, ponieważ sama by nic nie zrobiła. Zaznaczyła, że pracownicy bardzo się starają, pracują w pocie czoła i czasami się zastanawia, czy nie przesadza.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 10. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Markowa w Gminie Markowa za rok 2023.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Markowa za rok 2023.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

W związku z brakiem zgłoszeń, Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 11. Przedstawienie sprawozdania z realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w 2023 roku.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła sprawozdanie z realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w 2023 roku.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

W związku z brakiem zgłoszeń, Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 12. Przedstawienie sprawozdania z działań realizowanych w ramach Gminnego programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Markowa oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2023.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła sprawozdanie z działań realizowanych w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Markowa oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2023.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Maria Ryznar- Fołta – zapytała kiedy jest czynny punkt poradnictwa.

Maria Tabin – Matusz – wyjaśniła, że osoby które tam przychodzą są umawiane na konkretną godzinę. Firma, która została wyłoniona w drodze przetargu wypisała harmonogram, kiedy ci poszczególni specjaliści są dostępni i osoba potrzebująca dzwoni do nas i one umawiają na dany termin.

Maria Ryznar – Fołta – czyli jak ktoś potrzebuje pomocy, zgłasza się do GOPS – u, że potrzebuje poradę i GOPS umawia.

Maria Tabin – Matusz – dokładnie tak.

Maria Ryznar – Fołta – podziękowała za informację, ponieważ niejednokrotnie wiele osób takich potrzebuje.

Maria Tabin – Matusz – powiedziała, że w tej chwili nie ma wolnych miejsc. Zaznaczyła, że to udzielone wsparcie jest bezpłatne, co jest bardzo istotne.

Marcin Jakielaszek – bardzo podziękował za przedstawienie tego bloku sprawozdań. Bardzo podziękował za wkład i zaangażowanie.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 13. Przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2023 rok.

Katarzyna Peszko – przedstawiła sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2023 rok.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Andrzej Gonciarz – myśli, że wśród nas nie ma takiej osoby, która twierdzi, że w kulturze nic się nie dzieje.

Katarzyna Peszko – nie wie, czy na tej sali są, ale ona do tej pory słyszy komentarze, że kultura się relaksuje. Opinie są bardzo różne jedne są pozytywne budujące, ale są również średnio przyjemne.

Maria Ryznar – Fołta – jakby wszyscy mówili że jest świetnie, to znaczy że coś jest nie tak.

Katarzyna Peszko – ona wykazuje, że starają się jak mogą, żeby ta działalność kulturalna była bogata. Udział zespołów jest w bardzo szerokim zakresie. Jak jest dotacja, za tym idzie bardzo wiele działań.

Krzysztyna Hundz - Bembenik – chciała zapytać odnośnie inwestycji o remont schodów do biblioteki w Tarnawce. Zaznaczyła, że to grozi wypadkiem.

Katarzyna Peszko – pamięta, że jest to nieciekawe i postara się to ująć w ramach prac tegorocznych.

Andrzej Gonciarz – odnosząc się do wszystkiego, co Pani Dyrektor przedstawiła, to dotacji z Urzędu Gminy jest 1.653.508,- zł. Podsumowując powiedział, że tak wiele za tak niewiele. Pogratulował.

Maria Ryznar – Fołta – faktycznie robi się bardzo wiele i to się słyszy od ludzi, którzy uczestniczą, którzy są zainteresowani i biorą udział w tych zajęciach. Ci którzy łukiem omijają Dom Kultury, to mówią, że się nic nie robi. Ci którzy uczestniczą w jakichkolwiek zajęciach wiedzą, ile się dzieje.

Marcin Jakielaszek – podziękował Pani Dyrektor za przedstawienie sprawozdania, ale też za wkład pracy i za zaangażowanie.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 14. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 56/23 ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 24 października 2023 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Wyniki głosowania Komisji Spraw Społecznych: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Protokół Nr 56/23 ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 24 października 2023 roku został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 57/23 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 29 grudnia 2023 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania Komisji Spraw Społecznych: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Protokół Nr 57/23 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 29 grudnia 2023 roku został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 57/24 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 18 stycznia 2024 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 57/24 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 18 stycznia 2024 roku został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 58/24 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 22 stycznia 2024 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania Komisji Spraw Społecznych: 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.

Protokół Nr 58/24 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 22 stycznia 2024 roku został przyjęty.

Ad. 15. Sprawy różne.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia – Marcin Jakielaszek – otworzył ten punkt porządku posiedzenia Komisji i poprosił o zadawanie pytań.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że wystąpiła do nas firma EXATEL w sprawie możliwości budowy teleportu satelitarnego dla operatora Amazon. Temat związany jest z tym, że firma ta realizowała w czasie beatyfikacji, zabezpieczała łącze satelitarne internetowe i technologiczne. Chciała by taki obiekt złożony z takich 6 „pieczarek” zlokalizować na działce za stadionem. Na jednym z rysunków technicznych widać lokalizację. Posiłkuje się zdaniem radnych w tym temacie, ponieważ interesują tą firmę dzierżawa 15 letnia. Zanim przystąpimy do jakiegoś precyzyjnego działania, omawiania, chciałby poznać opinię radnych. Proponowana cena dzierżawy ze strony firmy to jest 3.000,- zł miesięcznie, płatne z góry raz do roku. Mówiąc w skrócie co to jest, to pod tymi „pieczarkami” są anteny, które same się ukierunkowują w stosunku do satelity i wysyłają sygnał internetowy z ziemi do satelity i z satelity do ziemi. Lokalizacja ta jest związana z tym, że jest czysty teren. Potrzeba tam kawałek odsuniętego nieba, blisko do prądu docelowo 42kW i internetowe łącze. 15 lat to jest długi okres, pomijając to, że jest tutaj potrzebna wola Rady Gminy. Sami się zastanawiamy, czy na tej działce coś takiego zezwolić. W związku z tym bardzo poprosił o opinie. Jeśli chodzi o oddziaływanie elektromagnetyczne, to może radny Andrzej Gonciarz mógłby coś powiedzieć. Okazuje się, że tak jak przy telefonii komórkowej, nie ma tych dyrektyw środowiskowych, które w jakiś sposób to ograniczały. Oczywiście jakby przyszło co do czego, to są kwestie budowlane i inne zgodności w realizacji tego.

Adam Bawor – wchodzimy w to.

Stanisław Szpytma – pojęcia nie mamy co to jest.

Andrzej Gonciarz – to jest dla nas bez żadnego wpływu.

Wójt Gminy – ani nie będziemy mieć lepszego internetu, ani tańszego. To jest czysto komercyjne przedsięwzięcie.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy jest to na zasadzie farm fotowoltaicznych.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie. My dzierżawimy, a firma wykorzystuje to do swojego interesu. Farmy te są tak usytuowane, że omijają kont oddziaływania, omijają domy, ponieważ potrzebują czystej przestrzeni.

Andrzej Gonciarz – to jest bezpośrednio w jego sąsiedztwie. Jeżeli to miałyby jakkolwiek oddziaływać, to każdy może być pewny, że byłby pierwszy, który by podnosił krzyk, tym bardziej że pracuje w tej branży i ma orientację jak to działa. Można to porównać do urzędzeń, które są na bramownicach na autostradach systemu viatoll. Tam są też łącza satelitarne instalowane, tylko że one są bez takich kopuł, z tego powodu, że tam są ustawione na stały azymut, na stały kierunek, że one się nie poruszają. Tutaj z uwagi na inny system, bo to jest system satelitów, które się poruszają, to te anteny muszą być ruchome. Takich stacji na terenie Polski, to będzie kilka raptem. Kraje sąsiednie tak samo. Chodzi o to, żeby ta cała konstelacja satelit się poruszała i miały stały zasięg, stały dostęp do łącza transmisyjnego z ziemi. Anteny się kierują na te satelity i przekazują następane,

dlatego to musi być ukryte pod tymi kopułami, żeby nie podlegało to opadom śniegu. Te kopuły są ponadto ogrzewane.

Wójt Gminy – stąd ta duża moc prądu. Jest to głównie na ogrzewanie.

Krystyna Hundz – Bembenik – zastanawia się dlaczego tutaj, budzi to jej niepokój w sensie bezpieczeństwa tego terenu, czy będziemy bardziej widoczni, bardziej ściążalni. Zapytał, czy jest w pobliżu taka instalacja.

Wójt Gminy – są dwie chyba.

Krystyna Hundz – Bembenik – to jeszcze bardziej ją zastanawia.

Andrzej Gonciarz – jest tutaj teren otwarty. Pozostawienie czegoś takie gdzieś na odludziu, wiązałoby się z różnymi problemami z wandalizmem. Mówi to ze swojego doświadczenia. Tutaj jest to stosunkowo blisko zabudowań, pod jakimś tam nadzorem. Jest przede wszystkim dobre zasilanie. Do tego dochodzi dostęp do transmisji do światłowodów. Jest to dla nich o tyle atrakcyjne, że podczas beatyfikacji byli tutaj ze swoim sprzętem, złapali kontakt, a miejsce jest odpowiednie.

Krystyna Hundz - Bembenik – wszystkie instalacje, które się montuje na danym terenie obciążają wydolność tej energii tego terenu.

Andrzej Gonciarz – to ma być podpięte pod ten nowy transformator. Jest to zapas mocy, dlatego też oni się na to decydują.

Adam Bawor – zapytał o negocjacje ceny.

Wójt Gminy – jeszcze nie negocjuje, bo nie wie, czy Rada Gminy się zgodzi.

Krystyna Hundz - Bembenik – jakbyśmy się zdecydowali, to trzeba mieć więcej danych. Temat jest rzucony, wydaje się że chwytliwy, fajny.

Andrzej Gonciarz – firma EXATEL to bardzo duża firma. Oni sprzedają łącza światłowodowe, tylko że oni sprzedają łącza nie takie jak my mamy w domu, tylko łącza węzłowe tzw. korowe tej głównej struktury sieci, rdzenia sieci w kraju. To była kiedyś w pełni państwowa firma. Jest to duży dostawca internetu.

Wójt Gminy – zapytał, czy kontynuować temat.

Adam Bawor – odpowiedział, że tak.

Andrzej Gonciarz – z doświadczenia tego typu dzierżaw powiedział, że jest to dobra cena.

Adam Bawor – na razie.

Andrzej Gonciarz – mówi, że na chwilę obecna.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o kanalizację, czy przetarg został już ogłoszony.

Wójt Gminy – zostanie ogłoszony jutro, albo po niedzieli.

Krystyna Hundz – Bembenik – a na temat tej dotacji 4,5 mln zł.

Wójt Gminy – od sesji budżetowej nic się nie zmieniło.

Krystyna Hundz – Bembenik – słyszała o osunięciu się ziemi za budynkiem w Husowie. Nasze działania w tym kierunku to lista pewnych rzeczy.

Wójt Gminy – zaczynając od osuwiska, które poszło w 2020 roku od tamtego czasu mamy kartę osuwiska i dokumentację geologiczno – inżynierską. Teraz jesteśmy na etapie dokumentacji inżynierskiej, budowlanej wykonawczej, po prostu zabezpieczenia tego osuwiska. Składaliśmy wniosek do Wojewody do tego podstawowego, co poszło jeszcze na wklepek w 2020 roku. Tydzień temu we wtorek nastąpiło kolejne, dość istotne osunięcie się ziemi za budynkiem po długości ok. kilkunastu metrów. Obniżenie skarpy ok. 3 – 4 m. Jest to dość istotne osunięcie. W dokumentacji osuwiska była ujęta całość tego terenu, ale nie było jeszcze tak osunięte. Generalnie działamy w tym kierunku, że był już na miejscu Wydział Środowiska Powiatu, Nadzór Budowlany i Wody Polskie. Prowadzimy też rozmowy z inżynierami, którzy pracowali przy tej dokumentacji geologiczno inżynierskiej,

w kierunku tymczasowego zabezpieczenia tego osuwiska, żeby nie dopuścić do naruszenia struktury budynku. Gdyby nastąpiły jakieś dalsze ruchy, to wchodzi w kwestię wyłączenie budynku z użytkowania. Zostało to zgłoszone do Wojewody w ramach zdarzeń kryzysowych. Koryto rzeki tak meandruje, że rusza tą ziemię. W pierwszej kolejności Wody Polskie złożyły deklarację, że będą pracować nad posunięciem koryta na stronę południową, czyli odsunięciem od obecnej skarpy. Projekty robocze są na miliony. Docelowo zakładaliśmy, że będzie to kilka milionów, ale teraz to padły kwoty 6-8 mln zł. Jest to dość duży problem, który nas zaskoczył.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy nie ma możliwości pozyskiwania środków na takie kataklizmy.

Wójt Gminy – rozmawiamy z Urzędem Wojewódzkim. Chcemy włączyć tutaj wszystkie instytucje, żeby to mądrze wypracować.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 16. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie i aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH


Marcin Jakielaszek

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ
I ROLNICTWA


Adam Bawor